



ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សាលាឧទ្ធរណ៍កម្ពុជា

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

លេខ: ៥៦៣

ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២០

សាលដីកា

លេខ: ២៤ក្រ.៣ អប

ចុះថ្ងៃទី ១៩ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១

តាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ

សាលាឧទ្ធរណ៍កម្ពុជា

បានបញ្ចប់នីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់នាថ្ងៃចន្ទ ៥កើត
ខែអស្សុជ ឆ្នាំឆ្លូវ ត្រីស័ក ព.ស ២៥៦៥ ត្រូវនឹងថ្ងៃទី ១១ ខែតុលា ឆ្នាំ
២០២១ ដែលមានសមាសភាពដូចខាងក្រោម៖

សមាសភាពក្រុមប្រឹក្សា

លោក	[REDACTED]	ប្រធានក្រុមប្រឹក្សា
លោក	[REDACTED]	ចៅក្រមប្រឹក្សា

ក្រុមឧបត្ថម្ភសវនាការ

លោក [REDACTED]

១. អត្តសញ្ញាណរបស់គូភាគី

-ដើមចោទ ក្រុមហ៊ុន [REDACTED] តំណាង
ដោយឈ្មោះ: [REDACTED] វិសេដ្ឋ ជនជាតិខ្មែរ និងឈ្មោះ: [REDACTED] ភាគីណាបិ ជាអ្នកគ្រប់គ្រងផ្នែកកណ្តាល
ផ្នែកពាណិជ្ជកម្មហិរញ្ញវត្ថុ អាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ន [REDACTED]
[REDACTED] ។ ដើមបណ្តឹងសាទុច្ច-

ដោយមានឈ្មោះ: [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ។

-សហចុងចម្លើយ

១.ឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ភេទស្រី កើតនៅថ្ងៃទី ០១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៧៨ ជនជាតិខ្មែរ និងប្តីឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ា
ឡេង ភេទប្រុស កើតនៅថ្ងៃទី ០៦ ខែសីហា ឆ្នាំ១៩៦៦ អាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្ន [REDACTED]
[REDACTED] ។

២.ឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ភេទស្រី កើតនៅថ្ងៃទី ០៦ ខែសីហា ឆ្នាំ១៩៦២ អាសយដ្ឋានបច្ចុប្បន្នផ្ទះលេខ
[REDACTED] ។ ចុងបណ្តឹងសាទុច្ច-

ដោយមានឈ្មោះ: [REDACTED] ជាអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ [Signature]



២. ខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមចោទនាមទារ

១-ទាមទារឲ្យសហចុងចម្លើយរួមគ្នាសងទៅដើមចោទនូវប្រាក់ដើមចំនួន ២២៨.៣៧៥(ពីររយម្ភៃប្រាំបីពាន់បីរយចិតសិបប្រាំ)ដុល្លារអាមេរិក។

២-ទាមទារឲ្យសហចុងចម្លើយរួមគ្នាសងទៅដើមចោទនូវ៖

២.១-ការប្រាក់ចំនួន ៣.៤០៧ (បីពាន់បួនរយប្រាំពីរ) ដុល្លារអាមេរិក លើប្រាក់ដើមចំនួន ៤៣,២៥៨ (សែសិបបីពាន់ពីររយហាសិបប្រាំបី)ដុល្លារអាមេរិក គិតត្រឹមថ្ងៃទី ១៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ (ការប្រាក់ ១២% ក្នុង ០១ឆ្នាំ) ទៅឲ្យដើមចោទ។

២.២-ការប្រាក់ចំនួន ២៤.០៥៣ (ម្ភៃបួនពាន់ហាសិបបី) ដុល្លារអាមេរិក លើប្រាក់ដើមចំនួន ១៨៥.១១៧ (មួយរយប៉ែតសិបប្រាំពាន់មួយរយដប់ប្រាំពីរ) ដុល្លារអាមេរិក គិតត្រឹមថ្ងៃទី ១៥ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ (ការប្រាក់ ១២% ក្នុង ០១ឆ្នាំ) ទៅឲ្យដើមចោទ។

៣-ទាមទារឲ្យសហចុងចម្លើយរួមគ្នាសងទៅដើមចោទនូវ៖

៣.១-ប្រាក់ពិន័យចំនួន ៣០(សាមសិប)ភាគរយ ក្នុងមួយឆ្នាំ លើប្រាក់ដើមនៅសល់ចំនួន ៤៦.៦៦៥ (សែសិបប្រាំមួយពាន់ប្រាំមួយរយហុកសិបប្រាំ) ដុល្លារអាមេរិក គិតពីថ្ងៃទី ១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ រហូតដល់សងគ្រប់ចំនួន។

៣.២-ប្រាក់ពិន័យចំនួន ៣០(សាមសិប)ភាគរយ ក្នុងមួយឆ្នាំ លើប្រាក់ដើមនៅសល់ចំនួន ២០៩,១៧០ (ពីររយប្រាំបួនពាន់មួយរយចិតសិប) ដុល្លារអាមេរិក គិតពីថ្ងៃទី ១៦ ខែមករា ឆ្នាំ ២០១៨ រហូតដល់សងគ្រប់ចំនួន។

៤-ទាមទារសំណងការខូចខាត កម្រៃសេវាមេធាវី និងការចំណាយផ្សេងៗចំនួន ៤០,០០០ (សែសិបពាន់) ដុល្លារអាមេរិក។

៥-ទាមទារតុលាការឲ្យប្រកាសភ្ជាប់ការអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នលើចំណុចទី១ នៃការទាមទារ។

៦-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តករបស់សហចុងចម្លើយ។

៣. អំពីអង្គហេតុ និងចំណុចវិវាទ

តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ និងពាក្យសុំកែតម្រូវកម្មវត្ថុបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ដើមចោទ [REDACTED] ដើមចោទ [REDACTED] អំណាចដោយឈ្មោះ [REDACTED] ភាគណាបិ បានបញ្ជាក់ថា សហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ប្តី និងឈ្មោះ [REDACTED] ច្រី បានបង្កើតកិច្ចសន្យាកម្ចីប្រាក់ ជាមួយក្រុមហ៊ុន [REDACTED] ចំនួន ០២ គឺ ១.កិច្ចសន្យាប្រាក់កម្ចីលេខ GC00000065 ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០១៦ ដោយមានរយៈពេលខ្លី ៦០(ហុកសិប)ខែ អត្រាការប្រាក់ ១២(ដប់ពីរ)ភាគរយ ក្នុង មួយឆ្នាំ និង ២.កិច្ចសន្យាប្រាក់កម្ចីលេខ ០០០០០១៣១ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ ដោយមាន រយៈពេលខ្លី ៦០(ហុកសិប)ខែ អត្រាការប្រាក់១២(ដប់ពីរ)ភាគរយ ក្នុងមួយឆ្នាំ ដោយមានឈ្មោះ [REDACTED] ម្តង ជាអ្នកធានាលើប្រាក់កម្ចីនេះ ដូចមានកិច្ចសន្យាស្តីពីការធានាលេខ GC00000065 ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ២០១៦ និងលេខ GC00000131 ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ ដោយសហចុងចម្លើយ ឈ្មោះ [REDACTED] ច្រី និងប្តីឈ្មោះ [REDACTED] ប្តី បានដាក់ប្រាក់កម្ចីចំនួន ០២(ពីរ)កន្លែង ដែលមាន ទីតាំងស្ថិតនៅភូមិព្រែកដូង ឃុំកំពង់ស្វាយ ស្រុកកៀនស្វាយ ខេត្តកណ្តាល ដែលមានពាក្យស្នើសុំកាន់



កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ៤២៦/១៤៣ស ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៤ ចេញដោយមេឃុំកំពង់ស្វាយ និងដីដែលមានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិអូរអណ្តូង សង្កាត់ព្រែកប្រា ខណ្ឌមានជ័យ រាជធានីភ្នំពេញ ដោយមាន លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ១២២៨បជមជ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១២ ចេញ ដោយអភិបាលខណ្ឌមានជ័យ ។ តាមរយៈកិច្ចសន្យាកម្ចី សហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង ត្រូវបង់ប្រាក់ឱ្យបានទាន់ពេលវេលា ដោយផ្អែកតាមតារាងកាលវិភាគសងប្រាក់ដែលភ្ជាប់ ជាមួយកិច្ចសន្យា ប៉ុន្តែចាប់ពីថ្ងៃទី ១៧ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ និងថ្ងៃទី ១៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៧ រហូតមក ដល់បច្ចុប្បន្ន សហចុងចម្លើយពុំដែលបានមកទូទាត់ប្រាក់ដើម និងការប្រាក់ឱ្យទៅក្រុមហ៊ុនឡើយ ហើយ បាត់ពីលំនៅឋានតែម្តង ទោះបីខាងក្រុមហ៊ុនបានជូនដំណឹងទៅសហចុងចម្លើយឱ្យសងតាមគ្រប់ មធ្យោបាយយ៉ាងណាក៏ដោយ ក៏នៅតែមិនអាចទំនាក់ទំនងបាន ដែលជាហេតុធ្វើឱ្យដើមចោទដាក់ពាក្យ បណ្តឹងមកតុលាការតែម្តង។

-បានឃើញ សាលាក្រុមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤៦២-២១- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

- ១-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច រៀបរយ សងទៅដើមចោទនូវប្រាក់ដើមចំនួន ២២៨.៣៧៥(ពីររយម្ភៃប្រាំបីពាន់បីរយចិតសិបប្រាំ)ដុល្លារអាមេរិក។
- ២-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច រៀបរយ សងទៅដើមចោទនូវការប្រាក់ដែលអាក់ខានក្នុងការបង់ចំនួន ២៧.៤៦០(ម្ភៃប្រាំពីរពាន់បួនរយហុកសិប) ដុល្លារអាមេរិក ដោយក្នុងនោះសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ទទួលបន្ទុកត្រឹមកម្រិតប្រាក់ធានាចំនួន ២១.៦២៥(ម្ភៃមួយពាន់ប្រាំមួយរយម្ភៃប្រាំដុល្លារអាមេរិក)។
- ៣-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង សងទៅដើមចោទនូវ ប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រា ៣០% ក្នុងមួយឆ្នាំ លើប្រាក់ដើមចំនួន ៤៦.៦៦៥(សែសិបប្រាំមួយពាន់ប្រាំមួយ រយហុកសិបប្រាំ)ដុល្លារអាមេរិក ដោយគិតចាប់ពីថ្ងៃទី ១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ ចំនួន ច្រានចោលការទាមទារផ្សេងពីនេះ។
- ៤-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង សងទៅដើមចោទនូវ ប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រា ៣០% ក្នុងមួយឆ្នាំ លើប្រាក់ដើមចំនួន ២០៩.១៧០(ពីររយប្រាំបួនពាន់មួយរយ ចិតសិប)ដុល្លារអាមេរិក គិតពីថ្ងៃទី ១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន ច្រានចោលការ ទាមទារផ្សេងពីនេះ។
- ៥-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង សងទៅដើមចោទនូវប្រាក់ ថ្លៃសេវាកម្មច្បាប់ ការខាតបង់ពេលវេលា និងការចំណាយផ្សេងៗចំនួន ៣.៥០០(បីពាន់ប្រាំរយដុល្លារ អាមេរិក) ច្រានចោលការទាមទារផ្សេងពីនេះ។

៦-សាលាក្រុមនេះ មានអានុភាពអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នលើចំណុចទី១ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់។
៧-បង្គាប់ឱ្យសហចុងចម្លើយទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី។

-បានឃើញ សេចក្តីចម្លងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ២៩៦ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨ របស់ចុងចម្លើយ ឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលាក្រុមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤៦២-២១- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៨ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ក្រុងចំណុច ទី១ ទី២ ទី៦ និងទី៧ នៃសេចក្តីសម្រេច



-បានឃើញ សាលដីការដូប្បវណ្ណលេខ ៣១ ក្រ.៣ -យ- ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

១-ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ២៩៦ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨ របស់ចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ទូច ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់។

២-តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវណ្ណលេខ ១៤៦២ -ខ១- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការ លើកលែងតែ ចំណុចទី១, ទី២, ទី៦ និងទី៧ នៃសេចក្តី សម្រេចបញ្ជប់ ដែលបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ទូច រួមគ្នាសងប្រាក់ទៅឱ្យភាគីដើមចោទ ត្រូវលុប ចោល។

ចំណុចផ្សេងក្រៅពីនេះរក្សាទុកជាបានការដដែល។

៣-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ។

សាលដីការនេះ ប្រកាសជាសាធារណៈ ថ្ងៃពុធ ១៥រោច ខែអាសាឍ ឆ្នាំកុរ ឯកស័ក ព.ស២៥៦៣ ត្រូវនឹងថ្ងៃទី ៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩។

បើកសិទ្ធិប្តឹងសាទុក្ខក្នុងកំណត់ច្បាប់។

-បានឃើញ សេចក្តីសុំប្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ របស់លោក [REDACTED] និងលោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យក្រុមហ៊ុន [REDACTED] ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដូប្បវណ្ណលេខ ៣១ ក្រ.៣ -យ- ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុច ១-ខ្លឹមសារទាំងស្រុងនៃចំណុចទី១ នៃ សេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់ និង ២-ចំណុចទី២ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់ ត្រង់ខ្លឹមសារដែលឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ទូច រួចផុតពីការទទួលខុសត្រូវរួមគ្នាសងប្រាក់ឱ្យភាគីដើមចោទ តាមចំណុចទី១ ទី២ ទី៦ និងទី៧ នៃ សេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់។

-បានឃើញ សាលដីការដូប្បវណ្ណលេខ ១៩៦-ញ- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ របស់ តុលាការកំពូល ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ៖

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ របស់លោក [REDACTED] លោក [REDACTED] ជាមេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យក្រុមហ៊ុន [REDACTED] ។

២-បដិសេធសាលដីការដូប្បវណ្ណលេខ ៣១ ក្រ.៣ -យ- ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ "ត្រង់ចំណុចទី២ នៃសាលដីការ ឃ្លា" លើកលែងតែចំណុចទី១ ទី២ ទី៦ និងទី៧ នៃ សេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់ ដែលបង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ទូច រួមគ្នាសងប្រាក់ទៅដើមចោទ ត្រូវលុប ចោល។

៣-បញ្ជូនសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវណ្ណលេខ ០៣ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែមករា ឆ្នាំ២០២០ របស់តុលាការកំពូល ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដើម្បីជំនុំជម្រះជាថ្មីឡើងវិញ ចំណុចដែលបានបដិសេធិ។

៤-ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់តុលាការកំពូល ជាបន្ទុករបស់ភាគីចុងចម្លើយ។

សាលដីការនេះ ជំនុំជម្រះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ០៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ និងប្រកាសជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០



[Handwritten signature]

តុលាការកំពូល សម្រេចយ៉ាងនេះដោយសំអាងហេតុថា:

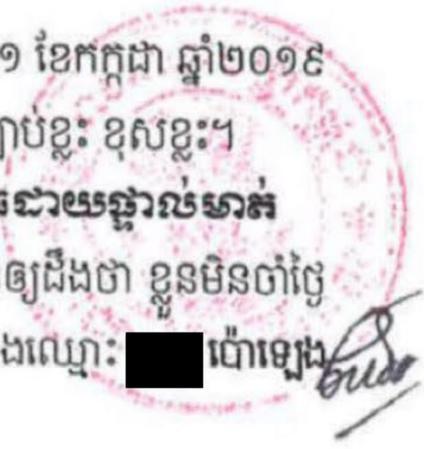
១-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ របស់លោក [REDACTED] និងលោក [REDACTED] មេធាវីតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យក្រុមហ៊ុន [REDACTED] ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជម្រះបាន តាមមាត្រា ៦៥ នៃច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការ និងមាត្រា ២៨៣ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។

២-យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចលុបចោលចំណុចទី១ ទី២ ទី៦ និងទី៧ នៃ សេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់របស់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីរបស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលបានបង្គាប់ឱ្យ ចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច រួមគ្នាសងប្រាក់ទៅដើមចោទ ដោយសំអាងហេតុថា ឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ផ្តិតមេដៃ លើកិច្ចសន្យាធានានេះដោយដឹងថា ក្នុងនាមជាសាក្សីប៉ុណ្ណោះ ហើយមុនពេលផ្តិតមេដៃភ្នាក់ងារក្រុម ហ៊ុនក៏មិនពន្យល់ឲ្យបានច្បាស់លាស់អំពីខ្លឹមសារនៃការទទួលខុសត្រូវលើកិច្ចសន្យាធានានោះដែរ ព្រោះ ខ្លួនពុំចេះអក្សរ ដែលនេះជាកំហុសរបស់ក្រុមហ៊ុនដើមចោទ ទម្រង់នៃកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ និងកិច្ចសន្យា ធានា ធ្វើឡើងដាច់ពីគ្នា ពុំបានធ្វើនៅចំពោះមុខក្រុមហ៊ុនដើមចោទ ឬនៅចំពោះមុខចៅសង្កាត់ឡើយ ។ ម្យ៉ាងវិញទៀតចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងប៊ុណ្ណោះ: [REDACTED] ប៉ោឡេង បានដាក់អីប៉ូតែតឲ្យដើមចោទរួច ហើយសម្រាប់ទូទាត់បំណុល ព្រោះជាធម្មតាមុននឹងភាគីដើមចោទឱ្យខ្ចីសុទ្ធតែវាយតំលៃអចលនវត្ថុដាក់ បញ្ចាំ ទើបភាគីដើមចោទបានឲ្យ ហើយផ្អែកតាមការអះអាងរបស់តំណាងដើមចោទបញ្ជាក់ថា ទំហំទឹក ប្រាក់នៃការឱ្យខ្ចីរហូតដល់ ៨០ភាគរយនៃទ្រព្យបញ្ចាំ ហើយរឿងក្តីនេះទ្រព្យធានាបំណុលរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងប៊ុណ្ណោះ: [REDACTED] ប៉ោឡេង មានចំនួនប្រហែល ៣០០.០០០ដុល្លារអាមេរិក ដែលលើសពីទំហំនៃ ប្រាក់កម្ចី នោះតុលាការកំពូលពិចារណាឃើញថា សំអាងហេតុ និងសេចក្តីសម្រេចនេះពុំត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះគ្មានភស្តុតាងបញ្ជាក់ថា ជននេះពុំចេះអក្សរនោះទេ ឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច បានសរសេរឈ្មោះខ្លួនឯង និងទឹកប្រាក់ដែលជាធម្មតាសាក្សីគ្រាន់តែផ្តិតមេដៃសរសេរឈ្មោះប៉ុណ្ណោះ ពុំតម្រូវឲ្យសរសេរអ្វីបន្ថែម ទៀតទេ ។ ចំពោះទម្រង់នៃកិច្ចសន្យា ដែលសាលាឧទ្ធរណ៍លើកឡើងថា កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ និងកិច្ចសន្យា ធានាធ្វើដាច់ពីគ្នាពុំមានចៅសង្កាត់ចូលរួមនោះ សាលាឧទ្ធរណ៍ពុំបានបង្ហាញអំពីកំហុសដែលបាន កំណត់ក្នុងមាត្រានៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីទេ ផ្ទុយទៅវិញ តាមមាត្រា ៩០១ ចំណុចទី២ និងទី៣ នៃក្រមរដ្ឋ ប្បវេណី កិច្ចសន្យាធានានេះបានបំពេញត្រឹមត្រូវហើយ ។ ម្យ៉ាងទៀតពាក់ព័ន្ធថា អចលនវត្ថុដែលឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងប៊ុណ្ណោះ: [REDACTED] ប៉ោឡេង បានដាក់ប្រាក់ភោគនោះមានទំហំលើសពីបំណុល ចំណុចនេះគឺ មិនទាន់ត្រឹមត្រូវដែរ ពីព្រោះការសងមិនទាន់បានអនុវត្តនៅឡើយ ដែលពុំទាន់អាចដឹងថា នៅសល់ ឬក៏ ខ្វះនៅឡើយទេ។

៣-យល់ឃើញថា អនុវត្តតាមមាត្រា ៦៤ កថាខណ្ឌទី១ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ជាន់តុលាការកំពូលជាបន្តករបស់ភាគីចុងចម្លើយ។

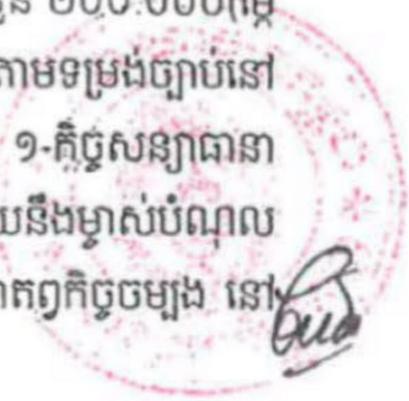
៤-យល់ឃើញថា សាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣១ ក្រ.៣ ឃ- ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដែលបានសម្រេចសេចក្តីមកនេះ ត្រឹមត្រូវតាមគតិច្បាប់ខ្លះ ខុសខ្លះ។

អង្គហេតុដែលបានលើកឡើងនោះពេលនិវិនិច្ឆ័យហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់
-ចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច បានថ្លែងការណ៍បញ្ជាក់មានន័យសង្ខេបបានឲ្យដឹងថា ខ្លួនមិនចាំថ្ងៃ ខែទេ នៅថ្ងៃនោះខ្លួនកំពុងអង្គុយលក់ឥវ៉ាន់ចាប់ហួយនៅមុខផ្ទះ ត្រូវបានអ្នកជិតខាងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ោឡេង



បានហៅឲ្យមកជួយផ្ដិតមេដៃលើឯកសារជាសាក្សី មិនបានដឹងថា ជាការធានាប្រាក់កម្ចីទេ ។ ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ជាអ្នកជិតខាងខ្លួន បានរំលឹកឲ្យជួយផ្ដិតមេដៃធ្វើជាសាក្សីទេ ។ កាល នៅសាលាដំបូងក៏ខ្លួនបានឆ្លើយបែបនេះដែរ មិនដែលឆ្លើយថា ខ្លួនជាអ្នកធានាកាតព្វកិច្ចសងជំនួស ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ទេ ខ្លួនមានជីវភាពក្រីក្រ មិនដែលខ្ចីប្រាក់គេទេ ហើយ មិនដែលស្គាល់ប្រាក់ម៉ែម៉ិនទេ ។ មុខរបរខ្លួនបានត្រឹមជីវភាពប្រចាំថ្ងៃមិនចង់នឹងគ្រប់ផង មិនអាចធានា ប្រាក់ឲ្យគេបានទេ ។ ខ្លួនមិនចេះអក្សរទេ តែលេខអាចដឹងបាន ហើយចំនួនលេខដែលបានសរសេរនៅ ក្នុងកិច្ចសន្យា ដែលចៅក្រមបង្ហាញនេះមិនមែនរបស់ខ្លួនទេ គឺខ្លួនមិនបានសរសេរទេ ។ កិច្ចសន្យាធ្វើ នៅផ្ទះឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី មិនមែនធ្វើនៅខេត្តបាត់ដំបងទេ ហើយក៏ខាង ធនាគារមិនបានពន្យល់ខ្លួនថា ធានាបំណុល ឬបើអ្នកខ្ចីមិនសងខ្លួននឹងសងប្រាក់ជំនួសគេដែរ ។ ខ្លួនសុំ ឲ្យក្រុមប្រឹក្សាសម្រេចលុបចោលការឲ្យខ្លួនសងធានាជំនួសឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ជាអសារបង។

-មេធាវី [REDACTED] អ្នកតំណាងដោយអាណត្ដិឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច បានថ្លែងការណ៍ បញ្ជាក់ថា កាលពីអំឡុងឆ្នាំ២០១៦ លោកស្រី [REDACTED] ទូច បានផ្ដិតស្នាមម្រាមដៃលើកិច្ចសន្យាមួយរបស់ ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ដែលជាប្តីប្រពន្ធ ក៏ប៉ុន្តែខ្លួនគាត់ពុំដឹងថាកិច្ចសន្យានោះជាកិច្ច សន្យាអ្វីឡើយ ព្រោះខ្លួនគ្មានកម្រិតវប្បធម៌ (មិនចេះអក្សរ) ។ នៅក្នុងថ្ងៃនោះឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង បាន មកហៅខ្លួនឲ្យជួយផ្ដិតស្នាមម្រាមដៃឲ្យ ដោយយល់ថា ប្តីប្រពន្ធទាំងពីរខាងលើជាអ្នកជិតខាង និង រាប់អានគ្នាផង ហើយក៏ធ្លាប់ ផ្ដិតស្នាមម្រាមដៃធ្វើជាសាក្សីឲ្យឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ដែលជាប្តីប្រពន្ធក្នុងពេលដែលទិញផ្ទះគេ ខ្លួនក៏យល់ព្រមផ្ដិតស្នាមម្រាមដៃលើឯកសារទាំងនោះ ដោយ ផ្ដិតស្នាមម្រាមដៃលើឯកសារចំនួន ០២សន្លឹក ដោយមានឃើញចំនួនទឹកប្រាក់ចំនួន ៥០.០០០(ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ដោយឯកសារនោះមានសរសេរជាភាសាខ្មែរ ។ ចំពោះឯកសារផ្សេងៗដទៃទៀត គឺខ្លួនពុំ ដឹង ពុំទទួលស្គាល់ឡើយ ។ ចំពោះការអះអាងថា ខ្លួនគឺជាអ្នកធានាក្នុងប្រាក់កម្ចីក្នុងបំណុលរបស់ ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ដែលជាប្តីប្រពន្ធ ខ្លួនសុំបដិសេធចោលទាំងស្រុង ដោយសារ ខាងភ្នាក់ងារក្រុមហ៊ុន ពុំបានអាននូវខ្លឹមសារថា អ្នកធានា គឺមានកាតព្វកិច្ចទទួលខុសត្រូវលើបំណុល នោះដែរ ។ រឿងក្តីនេះដែរ ត្រូវបានតុលាការកំពូលបង្វិលឲ្យសាលាឧទ្ធរណ៍ធ្វើការពិនិត្យ និងពិចារណា ឡើងវិញ ដោយផ្អែកលើមាត្រា ៩០១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ទម្រង់ចាំបាច់នៃការបង្កើតកិច្ចសន្យាធានា ។ តាមអង្គហេតុក្នុងរឿងនេះ លោកស្រី [REDACTED] ទូច មិនមែនជាសហចុងចម្លើយ និងអ្នកធានាដែលត្រូវរួមគ្នា ទទួលខុសត្រូវជាមួយសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ដែលជាប្តីប្រពន្ធ តាម ការទាមទាររបស់ដើមចោទឡើយ ។ ១. កិច្ចសន្យាធានា (កិច្ចសន្យាលេខ GC00000065) ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៦ ធានាប្រាក់កម្ចីចំនួន ៥០.០០០(ប្រាំម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក និងកិច្ចសន្យាធានា (កិច្ច សន្យាលេខ GC000000១៣១) ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ ធានាប្រាក់កម្ចីចំនួន ២០០.០០០(ម្ភៃ ម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ។ កិច្ចសន្យាធានាទាំងពីរខាងលើនេះ មិនបានធ្វើឡើងត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់នៅ ឡើយទេ ដោយហេតុថា៖ មាត្រា ៩០០ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ការបង្កើតកិច្ចសន្យាធានា ១-កិច្ចសន្យាធានា ត្រូវបង្កើតឡើង ដោយសារបុគ្គលដែលមានបំណងធ្វើជាអ្នកធានា បានសន្យាជាមួយនឹងម្ចាស់បំណុល ថា ខ្លួននឹងអនុវត្តកាតព្វកិច្ចមួយផ្នែក ឬទាំងមូលជាមួយនឹងកូនបំណុលដែលមានកាតព្វកិច្ចចម្បង នៅ



ក្នុងករណីដែលកូនបំណុលមានកាតព្វកិច្ចចម្បងនោះពុំអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួន ហើយម្ចាស់បំណុល បានយល់ព្រមអំពីការសន្យានោះ ។ ២-ក្នុងកិច្ចសន្យាធានាភាគីអាចធ្វើការសន្យាពិសេសដែលធានាការ ខូចខាត ដែលអ្នកធានាត្រូវទទួលបន្ទុកនូវកាតព្វកិច្ចធានាឯករាជ្យពីកាតព្វកិច្ចចម្បងបាន ។ ប៉ុន្តែ កាតព្វកិច្ចនៃការសន្យាពិសេសដែលធានាការខូចខាត អាចកើតបានលុះត្រាតែអ្នកដែលទទួលបន្ទុក កាតព្វកិច្ចនៃការសន្យាពិសេសដែលធានាការខូចខាតនោះ មានអាជីវកម្មរបស់ខ្លួនជាការធានាការខូច ខាត ឬ ការធានា ។ ៣-ក្នុងករណីដែលអ្នកមានបំណងធ្វើជាអ្នកធានា មិនមែនជាអ្នកដែលមានអាជីវកម្ម ធានា ម្ចាស់បំណុលត្រូវផ្តល់នូវព័ត៌មានសំខាន់ៗ ស្តីពីករណីដែលអ្នកនោះក្លាយជាអ្នកធានា ទៅឱ្យអ្នក ដែលមានបំណងធ្វើជាអ្នកធានានោះ និងត្រូវផ្តល់ឪកាសឱ្យអ្នកគិតពិចារណាឱ្យបានហ្មត់ចត់ ។ ៤-ក្នុង ករណីដែលម្ចាស់បំណុលប្រព្រឹត្តផ្ទុយនឹងកថាខណ្ឌទី ៣ ខាងលើនេះ អ្នកធានាអាចលុបចោលនូវកិច្ច សន្យាធានានោះបាន ។ មាត្រា ៩០១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ទម្រង់ចាំបាច់នៃការបង្កើតកិច្ចសន្យាធានា ១-ការ ធានាដោយគ្មានលិខិតជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ អាចដកមកវិញនៅពេលណាក៏បាន ។ ប៉ុន្តែ បញ្ញត្តិនេះ មិនត្រូវយកមកអនុវត្តឡើយ ចំពោះករណីដែលអ្នកធានាបានចាប់ផ្តើមអនុវត្តកាតព្វកិច្ចធានានោះដោយ ស្ម័គ្រចិត្ត ។ ២-បញ្ញត្តិនៃកថាខណ្ឌទី ១ ខាងលើនេះ ត្រូវយកមកអនុវត្តដូចគ្នាដែរ ចំពោះករណីដែល ចំនួនទឹកប្រាក់ នៃកាតព្វកិច្ចធានា មិនត្រូវបានសរសេរជាអក្សរដោយផ្ទាល់ដៃរបស់អ្នកធានា ក្នុងការ ធានាកាតព្វកិច្ចដែលមានគោលបំណងសង់ជាប្រាក់ ។ ៣-លិខិតជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនៃការធានា ត្រូវ បញ្ជាក់ច្បាស់លាស់អំពីខ្លឹមសារនៃកាតព្វកិច្ចធានា ។ មាត្រា ៩០៧ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី លក្ខណសម្បត្តិ របស់អ្នកធានា ១-ក្នុងករណីដែលកូនបំណុលទទួលបន្ទុកនូវករណីកិច្ចត្រូវរកអ្នកធានា អ្នកធានានោះត្រូវ តែជាសមត្ថជន និងត្រូវមានសាធារណៈដើម្បីសងបំណុល ។ ២-ក្នុងករណីដែលអ្នកធានាបានបាត់បង់ នូវលក្ខណសម្បត្តិ ដូចបានកំណត់នៅក្នុងកថាខណ្ឌទី ១ ខាងលើនេះ ម្ចាស់បំណុលអាចទាមទារឱ្យកូន បំណុលរកអ្នកធានាផ្សេងទៀត ដែលមានលក្ខណសម្បត្តិ ដូចបានកំណត់នៅកថាខណ្ឌទី ១ ខាងលើនេះ មកជំនួសបាន។ ៣-ក្នុងករណីដែលកូនបំណុល មិនអាចរកអ្នកធានាដែលមានលក្ខណសម្បត្តិដូចបាន កំណត់ក្នុងកថាខណ្ឌទី ១ ខាងលើនេះបានទេ ម្ចាស់បំណុលអាចទាមទារឱ្យកូនបំណុលដាក់ប្រាក់ភាគ ផ្សេងទៀតបាន ។ ៤-បញ្ញត្តិនៃមាត្រានេះមិនត្រូវយកមកអនុវត្តឡើយ ចំពោះករណីដែលម្ចាស់បំណុល បានជ្រើសតាំងអ្នកធានា ។

យោងតាមអង្គហេតុ និងអង្គច្បាប់ខាងលើបានបញ្ជាក់ថា លោកស្រី [REDACTED] ទូច ពុំមានឆន្ទៈក្នុងការ បង្កើតកិច្ចសន្យាធានា ក្នុងមានជាអ្នកធានាបំណុលខាងលើជាមួយក្រុមហ៊ុន [REDACTED] [REDACTED] ដែលជាដើមបណ្តឹងក៏ដូចជាសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ប៉ៅឡេង និង ឈ្មោះ [REDACTED] ចន្ទី ដែលជាប្តីប្រពន្ធនោះដែរ ដោយហេតុថា គាត់មិនចេះអក្សរ ហើយគាត់យល់ព្រម ផ្តិតស្នាមម្រាមនេះគឺក្នុងន័យជាសាក្សីក្នុងកិច្ចសន្យាទិញលក់ផ្ទះ មិនមែនជាកិច្ចសន្យាធានាលើប្រាក់កម្ចី សម្រាប់អ្នកទាំងពីរនោះឡើយ ។ ម្យ៉ាងទៀត យោងតាមមាត្រា ៩០១ បានបង្ហាញឱ្យឃើញពីទម្រង់ ចាំបាច់នៃកិច្ចសន្យាធានាថា ទឹកប្រាក់នៃកាតព្វកិច្ចធានាត្រូវតែសរសេរជាអក្សរដោយផ្ទាល់ដៃរបស់អ្នក ធានា និងត្រូវសរសេរជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនៃការធានា ក្នុងការធានាកាតព្វកិច្ចដែលមានគោលបំណង ឱ្យសងជាប្រាក់ក្នុងអង្គហេតុនេះ លោកស្រី [REDACTED] ទូច ពុំបានសរសេរអក្សរ ឬក៏ចំនួនលេខណាមួយក្នុងកិច្ច សន្យាធានានេះដែរ ដោយនៅក្នុងកិច្ចសន្យាទាំងពីរនេះ គឺបានបំពេញរួចរាល់ហើយ មុននឹងយកឱ្យលោក



ស្រី ៖ ផ្ដិតស្នាមម្រាមដៃដូចដែលបានបញ្ជាក់ក្នុងអង្គហេតុខាងលើ ។ ខ្លួនសូមបញ្ជាក់ផងដែរថា ចំពោះការសរសេរអក្សរនៅលើកិច្ចសន្យាស្ដីពីការធានាទាំងពីរនេះ ត្រង់ចំណុច ចំនួនទឹកប្រាក់ដែលត្រូវ ធានាគឺមានលេខខុសគ្នា របៀបសរសេរលេខក៏ខុសគ្នា ហើយការសរសេរនេះមានតែចំនួនតូលេខ ប៉ុន្តែ មិនមានសរសេរជាលាយលក្ខណ៍អក្សរអំពីចំនួនឡើយ ដែលអាចបញ្ជាក់បានថា នៅក្នុងកិច្ចសន្យាធានានេះ មានមនុស្សពីរនាក់ដែលជានាក់សរសេរ ហើយក៏មិនមែនជាកូនក្ដីខ្លួនដែរ ។ ចំណែកឯមាត្រា ៩០៧ ដែលចែងអំពីលក្ខណសម្បត្តិរបស់អ្នកធានា ក៏បានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ថា អ្នកធានាត្រូវតែជាសមត្ថជន និងត្រូវមានសោធនភាពដើម្បីសងបំណុល ជាក់ស្ដែង លោកស្រី ៖ ឧត គឺជាជនដែល ពុំចេះអក្សរ គ្មាន កម្រិតវប្បធម៌ ហើយក៏គ្មានមុខរបរផ្ទាល់ខ្លួនណាមួយដែរ លោកស្រីគ្រាន់តែជាស្រ្តី មេផ្ទះដែលគ្មានប្រាក់ ចំណូល ក៏គ្មានទ្រព្យសម្បត្តិផ្ទាល់ខ្លួន លោកស្រីនៅផ្ទះគ្រាន់តែជួយមើលការលក់ដូរបន្តិចបន្តួចរបស់កូន ស្រី និងត្រូវមើលថែម្តាយចាស់ជរា ពីរនាក់ក្នុងផ្ទះពុំមានលទ្ធភាពទទួលបានបន្ទុកធានាកាតព្វកិច្ចលើ ប្រាក់កម្ចីរាប់ម៉ឺនដុល្លារឲ្យឈ្មោះ ៖ ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ ៖ ចន្ទី នោះដែរ ។ យោងតាមមាត្រា ៣៤៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ស្ដីពីការបង្ហាញឆន្ទៈដែលមានវិការៈ បានបញ្ជាក់ថា អ្នកដែលបង្ហាញឆន្ទៈអាចលុប ចោលកិច្ចសន្យាបាន ដោយហេតុថាការបង្ហាញឆន្ទៈនោះមានវិការៈ ក្នុងការបង្ហាញឆន្ទៈត្រូវបានធ្វើឡើង ដោយការភាន់ច្រឡំ ធ្វើឡើងដោយការឆបោក ឬការគម្រាមកំហែង ឬការបង្ហាញឆន្ទៈមិនពិតរបស់ភាគី ម្ខាងទៀត និងធ្វើឡើងដោយអំពើឆ្លៀតឱកាសដោយមានគោលបំណងកេងយកចំណេញហួសហេតុ យោងតាមមាត្រា ៣៤៦ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ស្ដីពីការភាន់ច្រឡំបានបញ្ជាក់ថា៖ ១/ ក្នុងករណីដែលភាគី មានការភាន់ច្រឡំអំពីចំណុចសំខាន់នៃកិច្ចសន្យា ហើយភាគីម្ខាងទៀតបានស្ថិតនៅក្នុងស្ថានភាពដែល អាចដឹង អំពីការភាន់ច្រឡំនេះ ភាគីដែលអាចភាន់ច្រឡំអាចលុបចោលនូវកិច្ចសន្យាបានដោយហេតុថា ការបង្ហាញឆន្ទៈនោះមានវិការៈ ។ ២/ ក្នុងករណីដែលភាគីម្ខាងនៃកិច្ចសន្យា មានការភាន់ច្រឡំអំពី ចំណុចនៃកិច្ចសន្យាដែលខ្លួន យល់ឃើញថា សំខាន់ ឬចំណុចដែលខ្លួនយល់ឃើញថាសំខាន់ក្នុងការ បង្កើតកិច្ចសន្យាលើភាគីម្ខាងទៀតបានស្ថិតនៅក្នុងស្ថានភាព ដែលអាចដឹងអំពីភាពសំខាន់នៃចំណុច នេះ និងការភាន់ច្រឡំរបស់អ្នកបង្ហាញឆន្ទៈនោះ ភាគីដែលបានភាន់ច្រឡំអាចលុបចោលនូវកិច្ចសន្យា បាន ដោយហេតុថា ការបង្ហាញឆន្ទៈនោះមានវិការៈ ។ ៣/ ក្នុងករណីដែលភាគីទាំងសងខាងមានការ ភាន់ច្រឡំអំពីចំណុចសំខាន់ៗនៃកិច្ចសន្យា ឬចំណុចនៃកិច្ចសន្យា ដែលភាគីទាំងសងខាងយល់ឃើញ ថាសំខាន់ ឬ ចំណុចដែលភាគីទាំងសងខាងយល់ឃើញថាសំខាន់ក្នុងការបង្កើតកិច្ចសន្យា ទោះបីជា ភាគីម្ខាងមិនមានលទ្ធភាពអាចដឹងអំពីការភាន់ច្រឡំរបស់ភាគីម្ខាងទៀតក៏ដោយ ក៏ភាគីដែលបានភាន់ ច្រឡំអាចលុបចោលនូវកិច្ចសន្យាបានដែរ ដោយហេតុថា ការបង្ហាញឆន្ទៈនោះមានវិការៈ ។ មាត្រា ៣៤៧ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ស្ដីពី ការឆបោក បានបញ្ជាក់ថា៖ ១/ បុគ្គលដែលបានធ្វើការបង្ហាញឆន្ទៈ ដោយសារការឆបោករបស់ភាគីម្ខាងទៀត អាចលុបចោលនូវកិច្ចសន្យា ដោយហេតុថា ការបង្ហាញឆន្ទៈ នោះមានវិការៈ ។ ២/ ករណីដែលការបង្ហាញឆន្ទៈបានធ្វើឡើងដោយសារការឆបោករបស់តតិយជន អ្នក បង្ហាញឆន្ទៈ អាចលុបចោលនូវកិច្ចសន្យា ដោយហេតុថា ការបង្ហាញឆន្ទៈនោះមានវិការៈលុះត្រាតែក្នុង ករណីដែលភាគីម្ខាងទៀតនៃការបង្ហាញឆន្ទៈនោះ បានដឹង ឬអាចដឹងអំពីការឆបោកនោះ ។ យោងតាម បញ្ញត្តិនៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីខាងលើនេះ បង្ហាញឲ្យច្បាស់ថា លោកស្រី ៖ ឧត ពុំមានឆន្ទៈពិតប្រាកដ ក្នុង ការផ្ដិតស្នាមម្រាមដៃលើកិច្ចសន្យាធានាប្រាក់កម្ចីទាំងពីរខាងលើនេះឡើយ ។ កូនក្ដីខ្លួនទើបតែបានដឹង



ជាក់ច្បាស់ថា ខ្លួនត្រូវបានពីរនាក់ប្តីប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី បោកប្រាស់ឲ្យជួយ
ផ្គត់ផ្គង់ម្រាមដៃធ្វើជាអ្នកធានាក្នុងកម្មវិធីទាំងពីរខាងលើ ជាក់ស្តែងក្នុងអង្គហេតុនេះលោកស្រី [REDACTED] ទូច
បានទទួលស្គាល់ថា ខ្លួនពិតជាបានផ្គត់ផ្គង់ម្រាមដៃក្នុងកិច្ចសន្យាឲ្យអ្នកទាំងពីរនាក់ប្តីប្រពន្ធនេះពិត
ប្រាកដមែន ប៉ុន្តែការផ្គត់ផ្គង់ម្រាមនេះគឺក្នុងន័យធ្វើជាសាក្សីក្នុងកិច្ចសន្យាទិញលក់ផ្ទះ ដែលគាត់ធ្លាប់
ធ្វើកន្លងមកជាមួយឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី មិនមែនជាកិច្ចសន្យាធានាលើប្រាក់កម្ចី
សម្រាប់អ្នកទាំងពីរនោះឡើយ ។ មួយវិញទៀត ក្នុងការចុះកិច្ចសន្យាខាងលើ គឺធ្វើឡើងនៅផ្ទះរបស់
ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី មិនមែនធ្វើឡើងនៅក្រុមហ៊ុនខាងលើឡើយ ដោយក្រុមហ៊ុន
[REDACTED] មានអាសយដ្ឋាននៅខេត្តបាត់ដំបង នេះ
សបញ្ជាក់ឲ្យឃើញពីការឆោក និងបន្លំចំពោះកូនក្តីខ្លួនឲ្យជឿជាក់ក្នុងការផ្គត់ផ្គង់ម្រាមដៃ ក្នុងនាមពួក
គាត់គឺអ្នករាប់អានគ្នា និងនៅជិតខាងភូមិផងរបស់ជាមួយគ្នា ។ តាមអង្គហេតុ និង អង្គច្បាប់ខាងលើ កិច្ច
សន្យាស្តីពីការធានាទាំងពីរខាងលើនេះ គឺបានធ្វើឡើងពុំត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ឡើយ លោកស្រី [REDACTED]
ទូច ពុំមែនជាមិនមែនជាសហចុងចម្លើយ និងជាអ្នកធានាដែលត្រូវរួមគ្នាទទួលខុសត្រូវជាមួយសហចុង
ចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ដែលជាប្តីប្រពន្ធ តាមការទាមទាររបស់ក្រុមហ៊ុន [REDACTED]
[REDACTED] ជាដើមចោទឡើយ ។ ដើម្បីការពារផល
ប្រយោជន៍របស់លោកស្រី [REDACTED] ទូច ខ្លួនសូមសំណូមពរតុលាការមេត្តាសម្រេច:

- ១- ប្រានចោលការទាមទារចំពោះចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែមក
រា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ក្រុមហ៊ុន [REDACTED] ។
- ២- សុំតម្កល់សាលដីការជួបប្រជុំលេខ ៣១ក្រ/អ ប្រ "យ" ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ របស់
សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការដដែល។

-មេធាវី [REDACTED] និងមេធាវី [REDACTED] អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យដើមចោទជា [REDACTED]
[REDACTED] តំណាងដោយលោក [REDACTED] តាណាបិ និង
លោក [REDACTED] សេដ្ឋ បានថ្លែងការណ៍មានន័យប្រហាក់ប្រហែលគ្នាបញ្ជាក់ថា ១. កូនបំណុលឈ្មោះ: [REDACTED]
ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី បានខ្ចី និងទទួលប្រាក់កម្ចី ពីក្រុមហ៊ុន [REDACTED]
[REDACTED] សរុបចំនួន ២៥០,០០០(ពីររយហាសិបពាន់)ដុល្លារអាមេរិក តាមរយៈកិច្ចសន្យា
ប្រាក់កម្ចី ចំនួន ០២(ពីរ) គឺ ទី១. កិច្ចសន្យាប្រាក់កម្ចីលេខ LC00000065 ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ
២០១៦ ដោយមានរយៈពេលខ្ចី ៦០(ហុកសិប)ខែ អត្រាការប្រាក់ ១២% ក្នុងមួយឆ្នាំ (កិច្ចសន្យាប្រាក់កម្ចី
ទី១) និងទី២ កិច្ចសន្យាប្រាក់កម្ចី លេខ LC00000131 ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ ដោយមាន
រយៈពេលខ្ចី ៦០(ហុកសិប)ខែ អត្រាការប្រាក់ ១២% ក្នុងមួយឆ្នាំ (កិច្ចសន្យាប្រាក់កម្ចីទី២) ។ ២. ដោយ
ឡែកឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច បានព្រមព្រៀងធានាបំណុលដែលមានឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី
បានខ្ចីដើមចោទដោយបានព្រមព្រៀងចុះកិច្ចសន្យាធានាចំនួន ០២គឺ: ទី១ កិច្ចសន្យាស្តីពីការធានា
លេខGC000000៦៥ ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៦ និងទី២ កិច្ចសន្យាស្តីពីការធានាលេខ GC
00000១៣១ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ ។ នៅថ្ងៃទី ៣០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៨ សាលាដំបូង
រាជធានីភ្នំពេញបានធ្វើទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់លើសំណុំរឿងនេះ និងបានចេញសាលក្រមរដ្ឋ
ប្បវេណីលេខ ១៤៦២ "ខ១" ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ ដោយបានសម្រេចសេចក្តីដូចខាងក្រោម:



១. បង្គាប់ឲ្យសហចុងសម្លេងឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ោឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច រួមគ្នាសង
ទៅដើមចោទនូវប្រាក់ដើមចំនួន ២២៨.៣៧៥(ពីររយម្ភៃប្រាំបីពាន់បីរយចិតសិបប្រាំ)ដុល្លារអាមេរិក ២.
បង្គាប់ឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ោឡេង និងឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច រួមគ្នាសងទៅ
ដើមចោទនូវការប្រាក់ដែលអាក់ខានក្នុងការបង់ចំនួន ២៧. ៤៦០(ម្ភៃប្រាំពីរពាន់បួនរយហុកសិប)ដុល្លារ
អាមេរិក ដោយក្នុងនោះសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ទទួលបន្ទុកត្រឹមកម្រិតប្រាក់ធានាចំនួន
២១.៦២៥(ម្ភៃមួយពាន់ប្រាំមួយរយម្ភៃប្រាំ)ដុល្លារអាមេរិក ៣. បង្គាប់ឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED]
ចន្ទី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ោឡេង សងទៅដើមចោទនូវប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រា ៣០% ក្នុងមួយឆ្នាំ លើប្រាក់ដើម
ចំនួន ៤៦.៦៦៥(សែសិបប្រាំមួយពាន់ប្រាំមួយរយហុកសិបប្រាំ)ដុល្លារអាមេរិក ដោយគិតចាប់ពីថ្ងៃទី ១៦
ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន ច្រានចោលការទាមទារផ្សេងពីនេះ ៤. បង្គាប់ឲ្យសហ
ចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ោឡេង សងទៅដើមចោទនូវប្រាក់ពិន័យក្នុងអត្រា ៣០%
ក្នុងមួយឆ្នាំ លើប្រាក់ដើមចំនួន ២០៩.១៧០(ពីររយប្រាំបួនពាន់មួយរយចិតសិប)ដុល្លារអាមេរិក គិតចាប់
ពីថ្ងៃទី ១៦ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ រហូតដល់ថ្ងៃសងគ្រប់ចំនួន ច្រានចោលការទាមទារផ្សេងពីនេះ ៥.បង្គាប់
ឲ្យសហចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី និងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ោឡេង សងទៅដើមចោទនូវប្រាក់សេវាកម្មច្បាប់
ការខាតបង់ពេលវេលា និងការចំណាយផ្សេងៗ ចំនួន ៣.៥០០(បីពាន់ប្រាំរយ)ដុល្លារអាមេរិក) ច្រាន
ចោលការទាមទារផ្សេងពីនេះ ៦. សាលក្រមនេះ មានអានុភាពអនុវត្តជាបណ្តោះអាសន្នលើចំណុចទី១
នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់ ៧.បង្គាប់ឲ្យសហចុងចម្លើយទទួលបន្ទុកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ។ ដោយសារមិនសុខ
ចិត្តនឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីនេះ នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨ ឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច បានប្តឹងទុរ្មណ៍លើ
ចំណុចទី១ ទី២ ទី៦ និងចំណុចទី៧ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់ ។ នៅថ្ងៃទី ២៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩
សាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ បានធ្វើទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់លើសំណុំរឿងនេះ និងបានចេញសាល
ដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣១ ក្រ.វ. ឃ- ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ ដោយបានសម្រេចសេចក្តីដូច
ខាងក្រោម៖ ១. ទទួលពាក្យបណ្តឹងទុរ្មណ៍លេខ ២៩៦ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨ របស់ចុងចម្លើយ
ឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ និងតតិច្បាប់ ២. តម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ
១៤៦២ "ខ១" ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការ លើ
លែងតែចំណុចទី១ ទី២ ទី៦ និងទី៧ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់ ដែលបង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច
រួមគ្នាសងប្រាក់ទៅឲ្យភាគី ដើមចោទ ត្រូវលុបចោល ៣. ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ចុងចម្លើយ ។
ដោយសារមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីនេះ នៅថ្ងៃទី ១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ លោកមេធាវី [REDACTED]
[REDACTED] និងលោកមេធាវី [REDACTED] ដែលជាមេធាវីតំណាងអោយដើមចោទ បានប្តឹងសាទុក្ខលើចំណុចទី
១ និងចំណុចទី២ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ជប់ ។ នៅថ្ងៃទី ០៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ តុលាការកំពូល បាន
ធ្វើទាញហេតុផលដោយ ផ្ទាល់មាត់លើសំណុំរឿងនេះ និងបានចេញសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៩៦
-ញ- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ ដោយបានសម្រេចសេចក្តីដូចខាងក្រោម៖ ១. ទទួលបណ្តឹងសា
ទុក្ខលេខ ២៨២ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៩ របស់លោក [REDACTED] និងលោក [REDACTED] ជាមេធាវី
តំណាងដោយអាណត្តិឲ្យក្រុមហ៊ុន [REDACTED]
២.បដិសេធសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៣១ ក្រ.វ. ឃ- ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលា
ឧទ្ធរណ៍ "ក្រង់ចំណុចទី២ នៃសាលដីកា ឃ្លា" លើកលែងតែចំណុចទី១ ទី២ ទី៦ និងទី៧ នៃសេចក្តី



សម្រេចបញ្ចប់ ដែលបង្គាប់ឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ទូច រួមគ្នាសងប្រាក់ទៅដើមចោទ ត្រូវលុបចោល ៣. បញ្ជូនសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ០៣ ចុះថ្ងៃទី ០២ ខែមករា ឆ្នាំ២០២០ របស់តុលាការកំពូល ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ភ្នំពេញ ដើម្បីជំនុំជម្រះជាថ្មីឡើងវិញ ចំណុចដែលបានបដិសេធ ៤. ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់តុលាការកំពូល ជាបន្ទុករបស់ភាគីចុងចម្លើយ ។ ផ្អែកតាមកិច្ចសន្យាធានាចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៦ និងកិច្ចសន្យាធានាចុះថ្ងៃទី ២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ គឺចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] ទូច ពិតជាបានផ្តិតស្នាមមេដៃសរសេរឈ្មោះរបស់ខ្លួន និងចំនួនទឹកប្រាក់ដោយផ្ទាល់ ។ ចំពោះការលើកឡើងរបស់ចុងចម្លើយថា ខ្លួនពុំចេះអក្សរ និងផ្តិតស្នាមមេដៃលើកិច្ចសន្យាធានានេះ ក្នុងនាមជាសាក្សី ហើយមុនពេលស្ថិតស្នាមមេដៃភ្នាក់ងារក្រុមហ៊ុនមិនបានពន្យល់ឲ្យបានច្បាស់លាស់អំពីខ្លឹមសារនៃការទទួលខុសត្រូវលើកិច្ចសន្យាធានានេះ តាមនីតិវិធី និងគោលការណ៍អនុវត្តការងារកន្លងមករបស់ដើមចោទ មុននឹងចុះកិច្ចសន្យាអ្វីមួយជាមួយអតិថិជន ឬភាគីពាក់ព័ន្ធដែលរួមមានអ្នកធានាជាដើម បុគ្គលិករបស់ដើមចោទតែងតែផ្តល់ឯកសារ និងអានគ្រប់ចំណុចឲ្យភាគីពាក់ព័ន្ធស្តាប់ជាមុនសិន ។ បន្ទាប់ពីបានស្តាប់ និងបានយល់ច្បាប់អំពីខ្លឹមសារនៃកិច្ចសន្យា ឬឯកសារផ្សេងៗ និងពុំមានចំណុចជំទាស់ពីអ្នកពាក់ព័ន្ធទេ ទើបបុគ្គលិករបស់ដើមចោទដំណើរការចុះកិច្ចសន្យា ឬឯកសារផ្សេងៗ ដោយផ្តិតស្នាមមេដៃតាមការព្រមព្រៀងគ្នាដោយឆន្ទៈសេរីរបស់ភាគីពាក់ព័ន្ធ ។ ដោយឡែកតាមការអះអាងខាងលើរបស់ចុងចម្លើយគឺជាការគេចវេសនៃការទទួលខុសត្រូវ ដោយហេតុថា ចុងចម្លើយពុំបានដាក់ភស្តុតាងជូនតុលាការពិនិត្យនិងបញ្ជាក់អំពីការអះអាងរបស់ខ្លួនឡើយ ។ យោងតាមមាត្រា ១២៣ នៃនីតិក្រមរដ្ឋប្បវេណី "គោលការណ៍សម្រេចសេចក្តីដោយភស្តុតាង" ។ ផ្អែកតាមមាត្រា ៩០០ "ការបង្កើតកិច្ចសន្យាធានា" និងមាត្រា៩០១ "ទម្រង់ចាំបាច់នៃកិច្ចសន្យាធានា" នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី គឺកិច្ចសន្យាធានាត្រូវបង្កើតឡើងដោយមានការព្រមព្រៀងរវាងម្ចាស់បំណុល និងអ្នកធានាតែប៉ុណ្ណោះ ហើយពុំត្រូវឲ្យកិច្ចសន្យាធានា និងកិច្ចសន្យាប្រាក់កម្ចី "កាតព្វកិច្ចចម្បង" ត្រូវតែធ្វើឡើងនៅក្នុងលិខិតតែមួយនេះដែរ ។ ខ្លួនស្នើសុំតុលាការមេត្តាតម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤៦២-២១- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល។

សំអាងហេតុ

១/ សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៥៦៣ ចុះថ្ងៃទី ១១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០២០ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ជាសំណុំរឿងដែលមានដើមចោទជា [REDACTED] តំណាងដោយលោក [REDACTED] វាតាណាបិ និងលោក [REDACTED] វ៉ិសដូ ជាអ្នកគ្រប់គ្រងផ្នែកកណ្តាល ផ្នែកពាណិជ្ជកម្មហិរញ្ញវត្ថុ និងសហចុងចម្លើយឈ្មោះ [REDACTED] និងឃុំឈ្មោះ [REDACTED] ប៉ោឡេង និងអ្នកធានាឈ្មោះ [REDACTED] ទូច ហើយសំណុំរឿងនេះត្រូវបានធ្វើនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់សាជាថ្មីម្តងទៀត ផ្អែកលើសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៩៦-ញ- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ របស់តុលាការកំពូល មាត្រា ២៩៩ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី និងមាត្រា ៣៩ កថាខណ្ឌទី ២ នៃច្បាប់ស្តីពី ការរៀបចំអង្គការតុលាការឆ្នាំ២០១៤។

២/ តាមសំអាងហេតុក្នុងសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៩៦-ញ- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០២០ របស់តុលាការកំពូល ត្រង់ចំណុចទី ២ បានសរសេរចម្កល់បង្ហាញមានន័យសង្ខេបថា "... គ្មាន



ភស្តុតាងបញ្ជាក់ថា ឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ពុំចេះអក្សរទេ ហើយឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច បានសរសេរឈ្មោះខ្លួនឯង និង ទឹកប្រាក់ ដែលជាធម្មតាសាក្សីគ្រាន់តែផ្តិតមេដៃសរសេរឈ្មោះតែប៉ុណ្ណោះ ពុំតម្រូវឲ្យសរសេរអ្វី បន្ថែម ទៀតទេ ។ ចំពោះទម្រង់នៃកិច្ចសន្យា ដែលសាលាឧទ្ធរណ៍បានលើកឡើងថា កិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ និងកិច្ច សន្យាធានាធ្វើដាច់ពីគ្នា ពុំមានចៅសង្កាត់ចូលរួមនោះ សាលាឧទ្ធរណ៍ពុំបានបង្ហាញអំពីកំហុស ដែល បានកំណត់ក្នុងមាត្រានៃក្រមរដ្ឋប្បវេណីទេ ដូចទៅវិញ តាមមាត្រា ៩០១ ចំណុចទី ២ និងទី៣ នៃក្រម រដ្ឋប្បវេណី កិច្ចសន្យាធានានេះបានបំពេញត្រឹមត្រូវហើយ ។ ...-

៣/ តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច បានថ្លែងការណ៍បញ្ជាក់មានន័យ សង្ខេបបានឲ្យដឹងថា ខ្លួនមិនចាំថ្ងៃខែទេ នៅថ្ងៃនោះខ្លួនកំពុងអង្គុយលក់ឥវ៉ាន់ចាប់ហួយនៅមុខផ្ទះ ត្រូវ បានអ្នកជិតខាងឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង បានហៅឲ្យមកជួយផ្តិតមេដៃលើឯកសារជាសាក្សី មិនបានដឹងថា ជាការធានាប្រាក់កម្ចីទេ ។ ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ជាអ្នកជិតខាងខ្លួន បានពឹង ឲ្យជួយផ្តិតមេដៃធ្វើជាសាក្សីទេ ។ កាលនៅសាលាដំបូងក៏ខ្លួនបានឆ្លើយបែបនេះដែរ មិនដែលឆ្លើយថា ខ្លួនជាអ្នកធានាកាតព្វកិច្ចសងជំនួសឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ទេ ខ្លួនមាន ជីវភាពក្រីក្រ មិនដែលខ្ចីប្រាក់គេទេ ហើយមិនដែលស្គាល់ប្រាក់ម៉ែម៉ិនទេ ។ មុខរបរខ្លួនបានត្រឹមជីវភាព ប្រចាំថ្ងៃមិនចង់នឹងគ្រប់ផង មិនអាចធានាប្រាក់ឲ្យគេបានទេ ។ ខ្លួនមិនចេះអក្សរទេ តែលេខអាចដឹងបាន ហើយចំនួនលេខដែលបានសរសេរនៅក្នុងកិច្ចសន្យាដែលចៅក្រមបង្ហាញនេះមិនមែនជារបស់ខ្លួនទេ គឺ ខ្លួនមិនបានសរសេរទេ ។ កិច្ចសន្យាធ្វើនៅផ្ទះឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី មិនមែន ធ្វើនៅខេត្តបាត់ដំបងទេ ហើយក៏ខាងធានាការមិនបានពន្យល់ខ្លួនថា ធានាបំណុល ឬបើអ្នកខ្ចីមិនសង ខ្លួននឹងសងប្រាក់ជំនួសគេដែរ ។ ខ្លួនសុំឲ្យក្រុមប្រឹក្សាសម្រេចលុបចោលការឲ្យខ្លួនសងធានាជំនួស ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី ជាអសារបង។

៤/ តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់មេធាវី [REDACTED] អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យចុងចម្លើយ ឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច បានថ្លែងការណ៍បញ្ជាក់មានន័យសង្ខេបថា កូនក្តីខ្លួនបានផ្តិតមេដៃជាសាក្សីនៅលើឯក សារចំនួនពីរដង ដោយយល់ថា ជាអ្នកជិតខាងផ្ទះក្នុងនាមជាសាក្សី ពុំបានធ្វើជាអ្នកធានាទេ ។ ពេល នោះការផ្តិតមេដៃ គឺនៅផ្ទះរបស់ឈ្មោះ: [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] ចន្ទី មិនមែនធ្វើនៅធានាការ ខេត្តបាត់ដំបងទេ ។ ចំពោះលេខចំនួនទឹកប្រាក់មិនមែនកូនក្តីខ្លួនជាអ្នកសរសេរទេ កូនក្តីខ្លួនមិនចេះអក្សរ ទេ ហើយចម្លើយនេះក៏បានឆ្លើយចាប់ពីនៅសាលាដំបូងមកម្ល៉េះ ។ កិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០១៦ មានទឹកប្រាក់ចំនួន ៥០.០០០(ប្រាំម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក និងកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី ២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ ២០១៦ មានទឹកប្រាក់ចំនួន ២០០.០០០(ម្ភៃម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ។ លេខនេះមិនមែនកូនក្តីខ្លួនជាអ្នក សរសេរទេ ហើយក៏គ្មានបានសរសេរជាលាយលក្ខណ៍អក្សរដែរ ដែលខុសបញ្ញត្តិមាត្រា ៩០១(ទម្រង់ ចាំបាច់នៃកិច្ចសន្យាធានា) នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។ កូនក្តីខ្លួនឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច មានមុខរបរជួយលក់ចាប់ហួយ កូននៅផ្ទះ មិនមែនជាអ្នកដែលមានអាជីវកម្មធានា និងសាធារណៈដើម្បីធានា ដូចកថាខណ្ឌ ៣ នៃ មាត្រា ៩០០(ការបង្កើតកិច្ចសន្យាធានា) និងកថាខណ្ឌ ១ នៃមាត្រា ៩០៧(លក្ខណៈសម្បត្តិរបស់អ្នក ធានា) នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី បានចែងទេ ។ ម៉្យាងវិញទៀត ការផ្តិតមេដៃលើកិច្ចសន្យាធានា ខាងកូនក្តីខ្លួន មិនបានយល់ដឹងទេ ព្រោះស្មានតែផ្តិតមេដៃជាសាក្សី ហើយខាងមីក្រូហិរញ្ញវត្ថុក៏មិនបានពន្យល់ នាំឲ្យកូន ក្តីខ្លួនមានការយល់ច្រឡំ ត្រង់ចំណុចនេះជាការបង្ហាញនូវនូវដែលមានវិការ: និងជាការឆបោក ដែលមាន ចែងត្រង់មាត្រា ៣៤៥ មាត្រា ៣៤៦ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។ ហេតុដូច្នេះ ក្រុមប្រឹក្សាសម្រេចចោល ការទាមទារចំពោះចុងចម្លើយឈ្មោះ: [REDACTED] ទូច ក្នុងពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី១៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៨ របស់ក្រុម



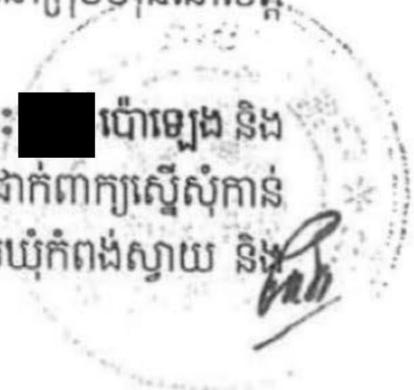
ហ៊ុន [redacted] និងសុំតម្កល់សាលដីការដូចៗណា
លេខ ៣១ក្រ.វ. ឃ- ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៩ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការដដែល។

៥/ តាមសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់មេធាវី [redacted] និងមេធាវី [redacted] អ្នកតំណាងដោយ
អាណត្តិឲ្យដើមចោទជា [redacted] តំណាង
ដោយលោក [redacted] វាតាណាបិ និងលោក [redacted] វិសេដ្ឋ ជាអ្នកគ្រប់គ្រងផ្នែកកណ្តាល ផ្នែកពាណិជ្ជកម្ម
ហិរញ្ញវត្ថុ បានថ្លែងការណ៍មានន័យប្រហាក់ប្រហែលគ្នាមានន័យសង្ខេបបញ្ជាក់ថា ខ្លួនបានដាក់សេចក្តី
ថ្លែងការណ៍ជាលាយលក្ខណ៍អក្សររួចហើយកាលពីថ្ងៃទី ១១ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១ ។ អ្វីដែលសំខាន់ត្រង់
ថា ឈ្មោះ [redacted] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ [redacted] ចន្ទី បានបង្កើតកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់ចំនួនពីរ មានទឹកប្រាក់
សរុបចំនួន ២៥០.០០០(ម្ភៃប្រាំម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ហើយកិច្ចសន្យាធានាចំនួនពីរដែរ គឺកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី
៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៦ មានទឹកប្រាក់ចំនួន ៥០.០០០(ប្រាំម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក និងកិច្ចសន្យាចុះថ្ងៃទី
២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ មានទឹកប្រាក់ចំនួន ២០០.០០០(ម្ភៃម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក ។ ឈ្មោះ [redacted] ទូច បាន
សរសេរកុំព្យូទ័រមែន តែលេខសរសេរដោយដៃ ។ កិច្ចសន្យាធានាបានធ្វើតាមទម្រង់ចាំបាច់នៃកិច្ចសន្យា
ធានា ដែលបានចែងត្រង់មាត្រា ៩០០ និងមាត្រា ៩០១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី ។ ជាការអនុវត្តកន្លងមក
បុគ្គលិកតែងតែបានអនុវត្តតាមនីតិវិធី និងគោលការណ៍របស់ក្រុមហ៊ុន និងបានផ្តល់ឯកសារ និងអាន
គ្រប់ចំណុចឲ្យភាគីពាក់ព័ន្ធស្តាប់ជាមុនសិន ហើយក៏បានពន្យល់ខ្លឹមសារនៃកិច្ចសន្យាដែរ ទើបដំណើរ
ការចុះកិច្ចសន្យា ។ ដោយឡែកកូនបំណុលគេចផស មិនទទួលខុសត្រូវ បានមានពាក្យបណ្តឹង ។ ហេតុ
នេះ សុំក្រុមប្រឹក្សាសម្រេចតម្កល់សាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤៦២-២១- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ
២០១៨ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ទុកជាបានការដដែល។

៦/ ក្រោយពីឆ្លងកាត់នីតិវិធីទាញហេតុផលផ្ទាល់មាត់ ក្រោយបានស្តាប់សេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់
មេធាវី មេធាវី [redacted] អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ទូច មេធាវី [redacted]
និងមេធាវី [redacted] អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិឲ្យដើមចោទជា [redacted]
ហ្វាយនែន(ខេមបូឌា) ភីអិលស៊ី តំណាងដោយលោក [redacted] វាតាណាបិ និងលោក [redacted] វិសេដ្ឋ ជាអ្នក
គ្រប់គ្រងផ្នែកកណ្តាល ផ្នែកពាណិជ្ជកម្មហិរញ្ញវត្ថុ និងពិនិត្យឯកសារនានានៅក្នុងសំណុំរឿងរួចឃើញថា
ចុងចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ទូច បានផ្តិតមេដៃនៅលើកិច្ចសន្យាធានាចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៦ និង
កិច្ចសន្យាធានាចុះថ្ងៃទី ២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ ដោយយល់ថា ជាការធ្វើជាសាក្សី មិនមែនជាអ្នកធានា
ទេ តែខាង [redacted] យល់ថា ជាការផ្តិតមេ
ដៃជាអ្នកធានាការសងជំនួសកូនបំណុលខ្លួន។

៧/ តាមការពិនិត្យឯកសារកិច្ចសន្យាធានាចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៦ និងកិច្ចសន្យា
ធានាចុះថ្ងៃទី ២០ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៦ មានសរសេរលេខទឹកប្រាក់ ដែលមានអក្សរខុសគ្នា គឺមួយមាន
ក្បៀស និងមួយទៀតគ្មានក្បៀស ដែលអាចបញ្ជាក់ថា ជាការសរសេរដោយបុគ្គលពីរនាក់ខុសគ្នា ។
ម៉្យាងវិញទៀត ចំនួនទឹកប្រាក់មិនមានសរសេរជាលាយលក្ខណ៍អក្សរពិតប្រាកដមែន ។ ត្រង់ចំណុចនេះ
ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា ខុសទៅនឹងទម្រង់ចាំបាច់នៃកិច្ចសន្យាធានា ដែលបញ្ញត្តិត្រង់មាត្រា ៩០១ នៃ
ក្រមរដ្ឋប្បវេណី ពិតប្រាកដមែន ។ ម៉្យាងវិញទៀត តាមចម្លើយឈ្មោះ [redacted] ទូច បានបញ្ជាក់ថា ខ្លួនបានដើរ
ទៅផ្តិតមេដៃនៅផ្ទះឈ្មោះ [redacted] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធឈ្មោះ [redacted] ចន្ទី មិនបានធ្វើនៅក្រុមហ៊ុននៅខេត្ត
បាត់ដំបង ដែលទង្វើនេះគឺខុសនីតិវិធី និងគោលការណ៍ក្រុមហ៊ុន។

៨/ តាមការពិនិត្យពាក្យបណ្តឹង និងឯកសារភ្ជាប់ជាមួយឃើញថា ពេលឈ្មោះ [redacted] ប៉ៅឡេង និង
ប្រពន្ធឈ្មោះ [redacted] ចន្ទី បង្កើតកិច្ចសន្យាខ្ចីប្រាក់មានធ្វើកិច្ចសន្យាប្រាតិភោគ ដោយដាក់ពាក្យស្នើសុំកាន់
កាប់ប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ៤២៦/១៤៧ស ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៤ របស់មេឃុំកំពង់ស្វាយ និង



លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិគ្រប់គ្រង និងប្រើប្រាស់ដីធ្លីលេខ ១២២៨បជមជ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១២ ចេញ
ដោយអភិបាលខណ្ឌមានជ័យ ។ ក្នុងចំណុចនេះ ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា ខាង [REDACTED]
[REDACTED] ពិតជាបានពិចារណាអំពីមូលដ្ឋាននៃការផ្តល់ប្រាក់កម្ចីជា
មុន ៗនឹងឲ្យប្រាក់ខ្ចី និងពិចារណាដល់អ្នកមានកាតព្វកិច្ចចម្បង និងបុគ្គលិកលក្ខណៈសម្បត្តិអ្នកធានា
ជីវភាពអ្នកធានា មុខរបររកស៊ីរបស់អ្នកធានា និងសាធារណៈដើម្បីសងបំណុលជាក្រោយមែន។

៩/ ការដាក់ទ្រព្យធានាកម្ចីដូចបានសំអាងហេតុលេខ៨ ខាងលើ ជាការធានាបំណុលគ្រប់គ្រាន់
ហើយ ៗមិនមានភាពចាំបាច់នៃអ្នកធានាល្មោះ [REDACTED] ទូច ដែលមានជីវភាពក្រីក្រ មានមុខរបរជួយលក់
ចាប់ហួយ និងគ្មានសមត្ថភាពដើម្បីសងបំណុលបន្ថែមទេ ដែលចំណុចនេះក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា
ល្មោះ [REDACTED] ទូច បានទៅផ្តិតមេដៃឲ្យក្នុងនាមជាសាក្សីតែប៉ុណ្ណោះ មិនមានបំណងទៅផ្តិតមេដៃធានាសង
បំណុលទេ។

១០/ សហចុងចម្លើយល្មោះ [REDACTED] ប៉ៅឡេង និងប្រពន្ធល្មោះ [REDACTED] ចន្ទី មិនបានប្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅ
នឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១៤៦២-២១- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់សាលាដំបូងរាជ
ធានីភ្នំពេញទេ ។ ហេតុនេះ ក្រុមប្រឹក្សាទទួលពិចារណាត្រឹមទំហំនៃពាក្យបណ្តឹងរបស់ល្មោះ [REDACTED] ទូច តែ
ប៉ុណ្ណោះ។

១១/ ជាសរុបពីចំណុច ៣ ដល់ចំណុច ១០ នៃសំអាងហេតុខាងលើ ក្រុមប្រឹក្សាយល់ឃើញថា
ដើមចោទមិនមានអត្ថិភាពនៃសិទ្ធិទាមទារតាមពាក្យបណ្តឹងចំពោះល្មោះ [REDACTED] ទូច ទេ គប្បីច្រានចោល
ដោយសារគ្មានមូលហេតុត្រឹមត្រូវ រីឯប្រាក់ប្រដាប់ក្តីត្រូវអនុវត្តតាមមាត្រា ៦៤ កថាខណ្ឌ ១ នៃក្រមនីតិវិធី
រដ្ឋប្បវេណី ។ ដូច្នេះ សេចក្តីសម្រេចបញ្ចប់មានដូចខាងក្រោម។

សេចក្តីសម្រេចបញ្ចប់

១/ ទទួលធ្វើនីតិវិធីទាញហេតុផលដោយផ្ទាល់មាត់សាជាថ្មីម្តងទៀត ផ្អែកតាមសាលដីការដ្ឋ
ប្បវេណីលេខ ១៩៦-ញ- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២០ របស់តុលាការកំពូល មាត្រា ២៩៩ នៃក្រម
នីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី និងមាត្រា ២៩ កថាខណ្ឌទី ២ នៃច្បាប់ស្តីពី ការរៀបចំអង្គការតុលាការឆ្នាំ២០១៤។

២/ លុបចំណុចទី ១ និងចំណុចទី ២ នៃសេចក្តីសម្រេចបញ្ចប់ក្នុងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ
១៤៦២-២១- ចុះថ្ងៃទី ១៦ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៨ របស់សាលាដំបូងរាជធានីភ្នំពេញ ដែលបង្គាប់ឲ្យអ្នក
ធានាល្មោះ [REDACTED] ទូច រួមគ្នាសងប្រាក់ទៅឲ្យដើមចោទ ជាអសារបង។

៣/ ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្ទុករបស់ដើមចោទ។
សាលដីកានេះប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃអង្គារ ១៣កើត ខែអស្សុជ ឆ្នាំឆ្លូវ ត្រីស័ក ព.ស ២៥៦៥
ត្រូវនឹងថ្ងៃទី ១៩ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១។

ចៅក្រមប្រឹក្សា

ប្រធានក្រុមប្រឹក្សា

ហត្ថលេខា: [REDACTED]

ហត្ថលេខា: [REDACTED]



បានចម្លងចេញត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម។
ថ្ងៃអង្គារ ១៣កើត ខែអស្សុជ ឆ្នាំឆ្លូវ ត្រីស័ក ព.ស ២៥៦៥
ភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ១៩ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២១