

**ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា**

**ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ**

**គុណការកំពូល**

សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី

លេខ : ៤៧៩

ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៥

សាលដីកា

លេខ : ៣០៤

ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែតុលា ឆ្នាំ ២០០៦

**តារាងប្រគល់ស្រូវស្តុក**

**គុណការកំពូល**

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ០៣ ខែតុលា ឆ្នាំ ២០០៦ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ :

- ១-ឯកឧត្តម ឌិត មុនី ជាប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះ
- ២-លោក រៀន មុន ជាចៅក្រម
- ៣-លោក ស៊ុន ឌឹម ជាចៅក្រម
- ៤-លោក ឈឹម ស៊ីផល ជាចៅក្រម
- ៥-លោក ប៉ែន សារ៉េន ជាចៅក្រមរបាយការណ៍
- ៦-លោក យស់ សុខឿន ជាចៅក្រម
- ៧-លោក សោម សិរីវឌ្ឍ ជាចៅក្រម
- ៨-លោក ម៉ុង មុន្នីចរិយា ជាចៅក្រម
- ៩-លោក យូរ ឧត្តរា ជាចៅក្រម

**ក្រឡាបញ្ជី លោកស្រី ទី រ៉ាវី**

តំណាងមហាអយ្យការ លោក ស៊ុន រិទ្ធ ជាព្រះរាជអាជ្ញា

ដើម្បីជំនុំជំរះលើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកាលេខ ៩៨ ច ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១២ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

រវាងដើមចោទ ប្រជាជន ១១គ្រួសារ តំណាងដោយលោក ភោគ សេម ផ្ទេរសិទ្ធិឱ្យឈ្មោះ ភោគ ស៊ុនណារី "ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ" ភេទស្រី អាយុ ៣៦ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ភូមិដំណាក់ហ្លួង ឃុំវត្តគរ ស្រុកបាត់ដំបង ខេត្តបាត់ដំបង ។ ឪពុកឈ្មោះ ភោគ សេម ។

មានមេធាវីឈ្មោះ កែត ឃី ។

និងចុងចម្លើយ ឈ្មោះ ទក់ សេង "ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ" ភេទប្រុស អាយុ ៦២ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ របររកស៊ីនៅផ្ទះ ទីលំនៅសព្វថ្ងៃ ភូមិដំណាក់ហ្លួង ឃុំវត្តគរ ស្រុកបាត់ដំបង ខេត្តបាត់ដំបង ។ ឪពុកឈ្មោះ ឆាន់ ទក់ (ស) ម្តាយឈ្មោះ នៅ ហ្វាន់ (ស) ។ ផ្ទេរសិទ្ធិឱ្យឈ្មោះ ឆាន់ លន់អេង ។

មានមេធាវីឈ្មោះ សែម ចិន្តា ។

**កម្មវត្ថុចេញ** : ប្តឹងសុំបើកច្រកចេញ-ចូល

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលើកទី២ លេខ ៤១៤ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥  
របស់ឈ្មោះ នក់ សេង ប្តឹងមិនសុខចិត្តពីសាលដីកា លេខ ៩៨ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់  
សាលាឧទ្ធរណ៍លើចំណុច នៃសេចក្តីសំរេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៤៧៩ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៥ របស់  
តុលាការកំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០០ របស់ឈ្មោះ ភោត សេម.  
អ៊ុំ ស៊ីវ៉ាន់ថន. នាង ទឹម ហឿន. ជន ចេត. ឈួន ចក់. សូរ ឆាយ. ព្រំ រុំច. ហុង ស្រេង. ថ្នាង សាមី. សុខ វ៉ែង.  
ម៉ាន យ៉ា បានប្តឹងសុំ បើកផ្លូវចេញ-ចូល ពីឈ្មោះ នក់ សេង ដោយអាងហែតុថា ផ្លូវនេះត្រូវបានឈ្មោះ  
នក់ សេង ធ្វើរបងបិទទាំឱ្យពួកខ្លួនមិនអាចធ្វើការដឹកជញ្ជូនភោតជលកសិកម្មបាន ។

បានឃើញដីកាសម្រេចកិច្ចការប្រញាប់លេខ ២៨ប្រ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០០  
របស់តុលាការខេត្តបាត់ដំបង ដែលមានខ្លឹមសារដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងសុំកិច្ចការប្រញាប់ ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០០ របស់  
ដើមចោទឈ្មោះ ភោត សេម ឈ្មោះ អ៊ុំ ស៊ីវ៉ាន់ថន ឈ្មោះ សូរ ឆាយ ឈ្មោះ ព្រំ រុំច ឈ្មោះ  
នាង ទឹម ហឿន ឈ្មោះ ជន ចេត ឈ្មោះ ឈួន ចក់ ឈ្មោះ ហុង ស្រេង ឈ្មោះ ថ្នាង សាមី ឈ្មោះ សុខ វ៉ែង  
និងឈ្មោះ ម៉ាន យ៉ា ប្តឹងសុំបើកច្រកចេញចូលជាឈ្មោះអាសន្ន រង់ចាំតុលាការសំរេចដល់អង្គសេចក្តី  
នៃរឿងក្តី ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែបង្វែរសេចក្តីដោយដុយនឹងគតិច្បាប់ ព្រោះប៉ះពាល់ដល់អង្គ  
សេចក្តីនៃរឿងក្តី ។

២-ទទួលស្គាល់លិខិតឧបសម្ព័ន្ធ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០ របស់ដើមចោទ ទុកជា  
ត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ។

៣-បែងចែកប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ចំនួន ២.០០០រៀល ដែលដើមចោទបានបង់រួចហើយគឺ :  
-៣១០០រៀល និង៣១០រៀល ១.៨០០រៀល  
-អង្វែងក្រឡាចក្តីកាន់ហិចប្រាក់ ២០០រៀល

តាមច្បាប់ស្តីពីប្រាក់ប្រដាប់ក្តីដែលប្រកាសឱ្យប្រើតាមក្រឹត្យលេខ ០៧ក្រ ចុះថ្ងៃទី ០៨  
ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ១៩៩៣ ។

៤-សេចក្តីសំរេចនេះ មានប្រសិទ្ធភាពអនុវត្តភ្លាមៗ ទោះបីមានការលើកតវ៉ាក៏ដោយ ។  
បើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញសាលក្រមលេខ ០៥៧ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០០១ របស់តុលាការខេត្ត  
បាត់ដំបង ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ក-ទទួលពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០០ និងសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណី  
សវនាការរបស់ដើមចោទឈ្មោះ ភោត សេម. ឈ្មោះ អ៊ុំ ស៊ីវ៉ាន់ថន. ឈ្មោះ នាង ទឹម ហឿន. ឈ្មោះ

ជន ចេត. ឈ្មោះ ឈួន ចក់. ឈ្មោះ សួរ ឆាយ. ឈ្មោះ ព្រំ វុធ. ឈ្មោះ ហុង ស្រែង. ឈ្មោះ ថ្នាង សាមី.  
ឈ្មោះ សុខ ឆៃ និងឈ្មោះ ម៉ាន យ៉ា ប្តឹងសុំបើកច្រកចេញចូល សំរាប់បំរើការឱ្យការងារកសិកម្មពីចុងឆ្នើយ  
ឈ្មោះ នក់ សេង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ច្បាប់ តែបដិសេធចោលដោយជួយនឹងគតិច្បាប់ ។

ខ-ទទួលស្គាល់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិ ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០០ របស់ដើមថោទ  
ឈ្មោះ អុំ ស៊ីវ៉ាន់ថន. ឈ្មោះ នាង ទឹម ហឿន. ឈ្មោះ ជន ចេត. ឈ្មោះ ឈួន ចក់. ឈ្មោះ សួរ ឆាយ. ឈ្មោះ  
ព្រំ វុធ. ឈ្មោះ ហុង ស្រែង. ឈ្មោះ ថ្នាង សាមី. ឈ្មោះ សុខ ឆៃ និងឈ្មោះ ម៉ាន យ៉ា ទុកជាត្រឹមត្រូវតាម  
ទំរង់ច្បាប់ ។

២- រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ដែលដើមចោទបានបង់រួចហើយគឺ :

- ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ១.៨០០រៀល
  - រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ ២០០រៀល
  - ចំណាយស៊ើបសួរ ៥.០០០រៀល
- សរុប ៧.០០០រៀល

តាមមាត្រា ៨. ១៩. ២០. ១១៦. ១១៧. ១២២ និងមាត្រា ១៣៩ នៃច្បាប់ភូមិបាល  
ដែលប្រកាសឱ្យប្រើតាមក្រឹត្យលេខ ១០០ក្រ ចុះថ្ងៃទី ១៣ ខែតុលា ឆ្នាំ១៩៩២ និងតាមច្បាប់ស្តីពីប្រាក់  
ប្រដាប់ក្តី ដែលប្រកាសឱ្យប្រើតាមក្រឹត្យលេខ ០៧ក្រ ចុះថ្ងៃទី ០៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ១៩៩៣ ។

៣-សាលក្រមនេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខតុក្តិ ។

បើកជួវឧទ្ធរណ៍ពីរខែ គិតពីថ្ងៃប្រកាសសាលក្រម ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ឈ្មោះ ភោគ សេម ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០០១ ប្តឹង  
មិនសុខចិត្តលើសេចក្តីសំរេច នៃសាលក្រមទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លេខ ៥៣ គ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០១  
ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែមករា ឆ្នាំ២០០១ របស់ឈ្មោះ ភោគ សេម  
តំណាងឱ្យប្រជាជន ១១នាក់ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ តែបដិសេធចោលដោយទាស់ខុសគតិច្បាប់ ។

២-តំកល់សាលក្រមលេខ ០៥ គ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០០១ របស់ តុលាការ ខេត្ត  
បាត់ដំបង ទុកជាបានការទាំងមូល ។

៣-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់ឧទ្ធរណ៍ គឺ ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ២.៥៥០រៀល  
រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ ៤៥០រៀល ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០រៀល និងលើអាជ្ញាធរ  
តុលាការ ៥.០០០រៀល សរុប ១៣.០០០រៀល ។

៤-សាលដីកានេះ ជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខតុក្តិ បើកជួវប្តឹងសាទុក្ត ក្នុង  
កំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ឈ្មោះ ភោគ សេម ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០១ ប្តឹង  
មិនសុខចិត្តលើសេចក្តីសំរេច នៃសាលដីកាទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការបស់តុលាការកំពូល លេខ ២៧៥ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤  
ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ២៧៧ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០១ របស់លោក  
ភោគ សេម តំណាងប្រជាជន ១១នាក់ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទុកជាមោឃៈសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៥៣៧ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០១  
របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

៣-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១១៨ ចុះថ្ងៃទី ១៥ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០២ របស់  
តុលាការកំពូល ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំជំរះជាថ្មីឡើងវិញ ។

៤-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ចំនួន ១៥.០០០រៀល ដែលលោក ភោគ សេម បានបង់គឺ :  
-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ចំនួន ៤.០០០រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ ចំនួន ៨០០រៀល  
សំរាប់ជាថ្លៃបញ្ជីកាត់ហិបប្រាក់.

-ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ ចំនួន ១៥.០០០រៀល សរុប ១៥.០០០រៀល ហើយត្រូវ  
ឱ្យលោក នក់ សេង សងប្រាក់ ១៥.០០០រៀល នេះ ទៅលោក ភោគ សេម វិញ ។

៥-សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ២៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ ។  
បានឃើញសាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ លេខ ៩៨៧ ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥  
ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ទទួលជំនុំជំរះសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១២ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៥ របស់  
សាលាឧទ្ធរណ៍ ដោយអំណាចសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ២៧៥ ចុះថ្ងៃទី ២៣ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៤ របស់  
តុលាការកំពូល ។

២-រក្សាដីជួរទំនាស់ទំហំ ៤ម៉ែត្រ គុណ ៥២ម៉ែត្រ តាមចំណុច N'PG' A'RXYN'  
តាមគំនូសប្លង់បង្ហាញទីតាំងនៃដីទំនាស់លេខ ១០៩៣ ជនសសបប ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០០ របស់មន្ទីរ  
រៀបចំដែនដី នគរូបនីយកម្មសំណង់ និងសុរិយោដី ខេត្តបាត់ដំបង ស្ថិតនៅភូមិដំណាក់ហ្លួង ឃុំវត្តគរ  
ស្រុកបាត់ដំបង ខេត្តបាត់ដំបង ទុកជាការសាធារណៈតទៅ ។

៣-បង្គាប់ឱ្យចុងចម្លើយឈ្មោះ នក់ សេង រុះរើសំណង់ផ្សេងៗរបស់ខ្លួនចេញពីដីទំនាស់នេះ  
ចាប់ពីពេលដែលសាលដីកានេះចូលជាស្ថាពរ ។

៤-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន ១៣.០០០រៀល គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និង  
ពន្ធហ្នឹង ២.៥៥០រៀល ថ្លៃបញ្ជីកាត់ហិបប្រាក់ ៤៥០រៀល ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ  
៥.០០០រៀល និងចំណាយលើអាជ្ញាធរតុលាការ ៥.០០០រៀល សរុប ១៣.០០០រៀល និងបង្គាប់ឱ្យ

ចុងចម្លើយបងពន្ធសមាមាត្រ ១ភាគរយ លើថ្លៃនៃដីទំនាស់ ។

៥-សាលដីកានេះជំនុំជំរះ និងប្រកាសជាសាធារណៈ ចំពោះមុខតុក្តិ ។

បើកផ្លូវប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលើកទី២ របស់ឈ្មោះ នក់ សេង ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥

ប្តឹងមិនសុខចិត្តលើសេចក្តីសំរេច នៃសាលដីកាទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការប្រៀបរបស់តុលាការកំពូល លេខ ១២៥ ចុះថ្ងៃទី ១៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ ដែលមានខ្លឹមសារ នៃសេចក្តីសំរេចដូចតទៅ :

១-ចាត់របៀប ធ្វើការអង្កេតបន្ថែម ហើយបើក្នុងករណីចាំបាច់ ចាត់ចៅក្រមតុលាការ កំពូល ចុះពិនិត្យដល់ទីតាំងដីទំនាស់ ។

២-សាលដីកានេះប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី ១៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៦ ។

បានឃើញ សារណារបស់ឈ្មោះ នក់ សេង ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៥ និងសារណា បន្ថែម ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៦ ។

បានឃើញ សារណាតប របស់ឈ្មោះ ភោគ សេម ចុះថ្ងៃទី ២៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៥ ។

បានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន របស់តំណាងមហាអយ្យការ ថា :

-បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ចុងចម្លើយស្ថិតក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។ សាលដីការបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ មានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ ។ អាស្រ័យហេតុនេះ សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះមេត្តាពិនិត្យ និង សំរេច ។

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ ឆាន់ លន់អេង "ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ" នៅពេលជំនុំជំរះ ឆ្លើយថា :

-ដីនេះមិនមែនជាផ្លូវទេ ហើយប្រជាជនផ្សេងទៀតក៏មានផ្លូវដើរហើយដែរ ។ បើបើក ផ្លូវនេះនាំឱ្យប៉ះពាល់ដល់ផ្ទះរបស់ខ្លួនដែលជាសំណង់ចាស់ពីសង្គម គឺត្រូវឈូសផ្ទះរបស់ខ្លួន ១ម៉ែត្រ ។ ខ្លួន ពុំអាចបើកផ្លូវនេះបានទេ ។

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះ ភោគ ស៊ុនណារី "ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ" នៅពេលជំនុំជំរះ ឆ្លើយថា :

-ផ្លូវនេះជាផ្លូវហ្នឹងពីសង្គមចាស់ ដែលមានទំហំ ៤ម៉ែត្រ តែសព្វថ្ងៃនៅសល់តែ ៣ម៉ែត្រ ផ្លូវ នេះជាផ្លូវដែលប្រជាជនបរទេគោ ដឹកភោគផល ។ សុំឱ្យបើកផ្លូវនេះឡើងវិញ ។

មេធាវីរបស់ចុងចម្លើយធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា :

-ដីនេះមិនមែនជាផ្លូវទេ គឺជាដីបាតផ្ទះដែលមានតាំងពីសង្គមចាស់ បើជាផ្លូវហ្នឹង មិនមែន ជាប់នឹងជញ្ជាំងផ្ទះទេ ហើយប្រជាជនក៏មានផ្លូវផ្សេងទៀតសំរាប់ដើរហើយដែរ ។ សុំបដិសេធសាលដីកា

របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

មេធាវីរបស់ដើមចោទធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា :

- ផ្លូវនេះជាផ្លូវហ្នឹងពីសង្កាម ហើយក្រោយថ្ងៃដោះ ប្រជាជនដើរចេញចូលទៅស្រែ ។ ដល់ ឆ្នាំ២០០០ ស្រាប់តែចុងចម្លើយបិទយក កូនក្តីខ្លួនប្តឹងទៅតុលាការរហូតមក ។ សំណូមពរសុំឱ្យបើកផ្លូវនេះ វិញ ព្រោះជាប្រយោជន៍សំរាប់ប្រជាជនដើរចេញចូលទៅស្រែ ។ សុំតំកល់សាលដីការរបស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

- ក្រោយពីបានស្តាប់ របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់តុកាតិ និងសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីតុកាតិ
- ក្រោយពីបាន ពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

**តុលាការកំពូល**

- យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៤១៤ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ ២០០៥ របស់ឈ្មោះ នក់ សេង ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជម្រះរួមក្រុមដល់អង្គសេចក្តី បាន ដោយយោងតាមមាត្រា ១៤ នៃ ច្បាប់ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជម្រះក្តី និងមាត្រា ២២៦ នៃច្បាប់ស្តីពីនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌដែលមានអានុភាពអនុវត្តក្នុងរឿងរដ្ឋប្បវេណីបានផងដែរ ។

- យល់ឃើញថាការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សំរេចរក្សាដីផ្លូវទំនាស់ទំហំ ៤ម៉ែត្រ គុណ ៥២ម៉ែត្រ តាមគំនូសបង្កប់បង្ហាញទីតាំងនៃដីទំនាស់លេខ ១០៩៣ ចុះថ្ងៃទី ០៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០០ របស់មន្ទីររៀបចំដីធ្លី នគរូបនីយកម្ម សំណង់ និងសុរិយាដី ខេត្តបាត់ដំបង ដោយសំអាងហេតុថា ជាផ្លូវសាធារណៈនោះ ជាការមិន ត្រឹមត្រូវទេ ពីព្រោះថា : តាមការចុះពិនិត្យជាក់ស្តែងរបស់ចៅក្រមតុលាការកំពូល ការបើកផ្លូវនេះអាច បិទពាល់ដល់ផ្ទះលោក នក់ សេង ដែលជាផ្ទះសង់ឡើងតាំងពីសង្កាមចាស់ និងអាចបិទពាល់ដល់សុវត្ថិភាពក្នុង ការរស់នៅរបស់លោក នក់ សេង ដូច្នេះផ្លូវដែលដើមចោទទាមទារបើក ពុំអាចអនុញ្ញាតឱ្យបើកបានទេ ។

- យល់ឃើញថា តាមការបញ្ជាក់របស់មេធាវីតុកាតិ ក៏ដូចការចុះពិនិត្យផ្ទាល់របស់ចៅក្រម តុលាការកំពូល ប្រជាជន ១១គ្រួសារអាចចេញចូលទៅស្រែ ឬមកកាន់ផ្លូវជាតិលេខ ១០ បានតាមផ្លូវមួយ ផ្សេងទៀតនៅក្បែរនោះ ដែលសព្វថ្ងៃមានការប្រើប្រាស់រួចហើយ ហើយក៏មានគំរោងជាក់លាក់ដែលនឹងធ្វើ ការអភិវឌ្ឍន៍តាមគំរោងអាទិភាពខ្ពស់របស់ឃុំវត្តគរ ។

- យល់ឃើញថា សាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៩៨ ច ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសំរេចសេចក្តីមកនេះ មានការខុសឆ្គងទាំងទំរង់ និងគតិច្បាប់ ។

**ចេញច្បាប់**

វិនិច្ឆ័យសេចក្តី ចំពោះមុខតុកាតិ

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៤១៤ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់លោក នក់ សេង ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ទុកជាមោឃៈ សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ៩៨ ច ចុះថ្ងៃទី ១០ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥  
របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ទាំងមូល ។

៣-លើកពាក្យបណ្តឹង ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០០ របស់ឈ្មោះ ភោគ សេម.  
អ៊ុំ ស៊ីវ៉ាន់ថន. នាង ទឹម ហឿន. ជន ចេត. ឈួន ចក់. សួរ ឆាយ. ព្រំ វុធ. ហុង ស្រេង. ថ្នាង សាមី. សុខ ឆៃ.  
ម៉ាន យ៉ា ចោលជាអសារបង ។

៤-រឹបអូសប្រាក់ប្រដាប់ក្តី ចំនួន ១៩.០០០រៀល ដែលចុងចម្លើយ បានបង់រួចហើយគឺ :

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ចំនួន ៤.០០០រៀល ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ ចំនួន ៨០០រៀល

សំរាប់ជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់.

-ចំណាយលើកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះ ចំនួន ១៥.០០០រៀល សរុប ១៩.០០០រៀល ហើយតម្រូវ

ឱ្យដើមចោទ សងប្រាក់ ចំនួន ១៩.០០០រៀល ទៅលោក នក់ សេង វិញ ។

៥-សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី ០៣ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៦ ។