

៧៧- (២៥-០១-២២)

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

សំណុំរឿង ២៣០
- ៤០២ ចរាចរណ៍ ២០២១



សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបង

សំណុំរឿងសភាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១២៧

ចុះថ្ងៃទី១១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១

សាលដីកា

លេខ ៤៧៤ "ជ"

ចុះថ្ងៃទី០១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២១

ក្នុងនាមប្រជាពលរដ្ឋខ្មែរ
សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបង

បង្កើតឡើងតាមច្បាប់ស្តីពីការរៀបចំអង្គការតុលាការ ដែលបានប្រកាសឱ្យប្រើតាម ព្រះរាជក្រមលេខ
នស/រកម/០៧១៤/០១៥ ចុះថ្ងៃទី១៦ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៤។

បានបើកសវនាការជាសាធារណៈ នៅសាលសវនាការសាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបង នាថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ
២០២១ ដោយមានសមាសភាពដូចខាងក្រោម ៖

សមាសភាពក្រុមប្រឹក្សានិរ្តិយៈ

លោក [redacted] ប្រធានក្រុមប្រឹក្សា

ឯកឧត្តម [redacted] ចៅក្រមប្រឹក្សា

លោក [redacted] ចៅក្រមប្រឹក្សា

តំណាងមហាអយ្យការ

លោក [redacted] ព្រះរាជអាជ្ញា

ក្រុមបញ្ជីសវនាការ

លោកស្រី [redacted] ក្រឡាបញ្ជីសាលាឧទ្ធរណ៍

ដើម្បីជំនុំជម្រះបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ នៃសំណុំរឿងសភាព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១២៧ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែមីនា ឆ្នាំ
២០២១ មានដូចខាងក្រោម ៖

-ជនជាប់ចោទ ឈ្មោះ: [redacted] ប្តី ភេទប្រុស អាយុ៤៧ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ សញ្ជាតិខ្មែរ មានទីកន្លែងកំណើត
នៅភូមិរតនៈ ឃុំស្វាយប៉ោ ស្រុកសង្កែ ខេត្តបាត់ដំបង និងមានទីលំនៅបច្ចុប្បន្ន [redacted]
រតនៈ សង្កាត់រតនៈ ក្រុងបាត់ដំបង ខេត្តបាត់ដំបង ឪពុកឈ្មោះ: [redacted] (ស) ម្តាយឈ្មោះ: មាន
[redacted] (ស) ប្រពន្ធឈ្មោះ: [redacted] មានកូនចំនួន០៤នាក់ ទោសពីមុន "គ្មាន" ។ (ក្រៅឃុំ)

ដោយមានលោក [redacted] គីមសាន អគ្គលេខ ១៨០១ និងលោកស្រី [redacted] អគ្គលេខ ១៤០៤ បញ្ជាក់ការ
សិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទ ។



ជាប់ចោទពីបទ៖ ក្លែងបន្លំឯកសារសាធារណៈ ប្រព្រឹត្តនៅភូមិបេង ឃុំអន្លង់វិល ស្រុកសង្កែ ខេត្តបាត់ដំបង កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៦២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ។

-ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ឈ្មោះ: [REDACTED] ភាគ ភេទប្រុស អាយុ៦៩ឆ្នាំ ជនជាតិខ្មែរ ទីលំនៅបច្ចុប្បន្ននៅភូមិបេង ឃុំអន្លង់វិល ស្រុកសង្កែ ខេត្តបាត់ដំបង ។

ដោយមានលោក [REDACTED] ម៉េង អត្តលេខ ៥០៤ ជាមេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណី ។

អំពីអង្គហេតុ

កាលពីឆ្នាំ១៩៩៧ ឈ្មោះ: [REDACTED] ភាគ និងប្រពន្ធឈ្មោះ: [REDACTED] សារី បានទិញដីមួយកន្លែងទំហំ៥.០០០ ម៉ែត្រក្រឡា មានទីតាំងស្ថិតនៅភូមិបេង ឃុំអន្លង់វិល ស្រុកសង្កែ ខេត្តបាត់ដំបង ដោយមិនបានធ្វើលិខិតទិញលក់ទេ គ្រាន់តែបានប្រគល់បង្កាន់ដៃបង់ប្រាក់ និងបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យប៉ុណ្ណោះពីឈ្មោះ: [REDACTED] ង៉ា ។ លុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ ឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីថា បានធ្វើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិដីនោះដោយបន្តស្នាមមេដៃអ្នកលក់ឈ្មោះ: [REDACTED] ង៉ា ហើយបានយកលិខិតនោះទៅចុះហត្ថលេខាពីអាជ្ញាធរមានសមត្ថកិច្ច ។

-បានឃើញ សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៦៦៨ "ដ" ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០ របស់សាលាដំបូងខេត្តបាត់ដំបង ដែលបានសម្រេច ៖

១/.ផ្ដន្ទាទោសឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីថា ដាក់ពន្ធនាគារកំណត់រយៈពេល ០៥(ប្រាំ)ឆ្នាំ ដោយអនុវត្តទោសព្យួរ

ពីបទ ក្លែងបន្លំឯកសារសាធារណៈ ប្រព្រឹត្តនៅភូមិបេង ឃុំអន្លង់វិល ស្រុកសង្កែ ខេត្តបាត់ដំបង កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ បទល្មើសដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមមាត្រា ៦២៩ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ។

សាលក្រមនេះជំនុំជម្រះ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីថា និងចំពោះដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីឈ្មោះ: [REDACTED] ភាគ ។

ទុកសិទ្ធិប្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមកំណត់ច្បាប់ ។

-បានឃើញ ពាក្យបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី២២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីថា ប្តឹងឧទ្ធរណ៍នឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៦៦៨ "ដ" ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០ របស់សាលាដំបូងខេត្តបាត់ដំបង ត្រង់ចំណុចសេចក្ដីសម្រេចទាំងមូល ។

-បានឃើញ ដីកាចាត់តាំងសមាសភាពក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះលេខ ១២៧ ព្រទ.ឧបប/២១ ចុះថ្ងៃទី១១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបង។

-បានឃើញ របាយការណ៍រឿងសភាព្រហ្មទណ្ឌ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០២១ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ។

-បានឃើញ សេចក្ដីសន្និដ្ឋាន ចុះថ្ងៃទី០៩ ខែសីហា ឆ្នាំ២០២១ របស់មហាអយ្យការអមសាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបង។

នាពេលសវនាការ

-ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះអានរបាយការណ៍សង្ខេបរឿង



-ជនជាប់ចោទឈ្មោះ [] ស៊ីថា បានឆ្លើយថា៖ ខ្លួនសុំបដិសេធការចោទប្រកាន់ខាងលើ ព្រោះខ្លួនមិនបានធ្វើការក្លែងបន្លំអ្វីទេ ។ ខ្លួនទិញដីនៅឆ្នាំ១៩៩៧ ទិញដីពីឈ្មោះ [] ដី ទិញហើយខ្លួនទុកឱ្យពួកគាត់ធ្វើស្រែរហូតដល់មួយខ្លួនស្លាប់នៅឆ្នាំ២០០៦ អញ្ចឹងនៅឆ្នាំ២០០៧ និងឪពុករបស់ខ្លួនចង់បានប្រពន្ធចៀតក៏ឱ្យខ្លួនលក់ដីនឹងទៅគាត់ទុកការប្រពន្ធ ។ ដល់តែពេលឆ្នាំ២០០៨ គាត់ត្រូវការប្រពន្ធគាត់អត់មានលុយ ខ្លួនក៏ធ្វើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិដីពី ឆៃ ដី មកឲ្យឈ្មោះ [] ស៊ីថា និង ផ្ទេរសិទ្ធិតាំងពីនឹងរហូតមកដល់ទាញខ្លួនឱ្យទៅយកលុយធនាគាររហូតដល់ឆ្នាំ២០១៨ គាត់មកសុំវិញខ្លួនមិនឱ្យ ដល់តែពេលឆ្នាំ២០១៩ នេះគាត់លួចទៅបង់លុយឱ្យធនាគារហើយដកប្តូរនឹងមកលក់ដីនឹងបាត់ ។ ដីទំនាស់ខាងលើជាដីរបស់ខ្លួនពិតប្រាកដមែន ដែលខ្លួនបានទិញពីឈ្មោះ [] ដី ដោយឈ្មោះ [] ដី បានប្រគល់បង្កាន់ដៃបង់ប្រាក់ និងកាន់កាប់ដីឱ្យខ្លួនចំនួន ០៤សន្លឹក ។ ក្នុងការទិញលក់នោះឈ្មោះ [] គាត និងឈ្មោះ [] សុខា គឺអ្នកផ្គត់មេដៃជាសាក្សីចំពោះមុខមេភូមិ ។ ចំពោះស្នាមមេដៃរបស់ឈ្មោះ [] ដី គឺមេភូមិជាអ្នកឱ្យឈ្មោះ [] ដី ផ្គត់ឱ្យ ។ ខ្លួនមិនមែនជាអ្នករៀបចំធ្វើលិខិតទិញលក់ ឬឯកសារផ្ទេរសិទ្ធិអ្វីទេ គឺមេភូមិ និងអនុភូមិជាអ្នកសរសេរបំពេញឱ្យ ។ បច្ចុប្បន្នអ្នកលក់ដីឈ្មោះ [] ដី បានស្លាប់បាត់ទៅហើយ ។ ការផ្គត់មេដៃលើលិខិតនោះគឺធ្វើនៅមេភូមិដោយមានខ្លួនជាអ្នកទិញ និងមានសាក្សីចំនួន ០២នាក់ គឺឈ្មោះ [] គាត និងឈ្មោះ [] ស៊ីថា ។ នៅពេលនោះឈ្មោះ [] ដី មិនបានជួបគ្នាពេលទិញលក់ទេ ។ កន្លងមកឪពុកចុងខ្លួនឈ្មោះ ប៉ុក គាត បានប្រាប់ខ្លួនថា ឱ្យលក់ដីនោះទៅហើយគាត់សុំ១.០០០ដុល្លារអាមេរិក ដើម្បីការប្រពន្ធថ្មី ។ ពេលនោះខ្លួនក៏បានយកបង្កាន់ដៃដីឈ្មោះ [] ដី ទៅធ្វើប្តូរទំនំដើម្បីយកខ្ចីប្រាក់ធនាគារតែម្តង ។ ចំពោះលិខិតមួយដែលបានអះអាងថាខ្លួននឹងប្រគល់ដីខាងលើឱ្យទៅឪពុកវិញ នៅពេលដែលខ្លួនបង់លក់ពីធនាគាររួចអស់ ។ សំណូមពរសុំឱ្យក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះមេត្តាជួយរកយុត្តិធម៌ជូនដល់ខ្លួនផង ។

-តំណាងមហាអយ្យការបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា៖ ការជំនុំជម្រះពាក់ព័ន្ធនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [] ស៊ីថា ដែលត្រូវបានតុលាការសម្រេចផ្តន្ទាទោសពីបទ ក្លែងបន្លំឯកសារសាធារណៈ ហើយចំពោះការផ្តន្ទាទោស០៥ឆ្នាំជនជាប់ចោទមិនសុខចិត្តនឹងការសម្រេចនេះជនជាប់ចោទក៏បានប្តឹងឧទ្ធរណ៍ ។ ដោយសារការសួររែកញែកទាក់ទងទៅនឹងរឿងដីធ្លីមួយកន្លែងដែល [] គាត គាត់បញ្ជាក់អង្គហេតុថា ជាកម្មសិទ្ធិគាត់ដែលបានទិញផ្ទាល់ពីម្ចាស់ដើមឈ្មោះ [] ដី នេះតាមការអះអាងរបស់ [] គាត ដាក់នៅក្នុងសំណុំរឿង ហើយការទិញនេះគឺគាត់ពីរនាក់ប្តីប្រពន្ធហើយប្រពន្ធរបស់គាត់ក៏បានស្លាប់ទៅ ។ ការគ្រប់គ្រងកាន់កាប់ឯកសារដីនេះគឺឱ្យទៅ [] ស៊ីថា ជាអ្នកគ្រប់គ្រង ហើយអង្គហេតុបន្ទាប់ខ្លះខាតលុយត្រូវបានដើមបណ្តឹងឱ្យ [] ស៊ីថា ទៅខ្ចីប្រាក់ធនាគារតែការខ្ចីប្រាក់ធនាគារ [] ស៊ីថា បញ្ជាក់ថាដីនេះអត់មានឈ្មោះរបស់គាត់អញ្ចឹងគឺខ្ចីមិនបានទេ ការដែលដើមបណ្តឹងគាត់មិនចេះអក្សរអញ្ចឹងមានឯកសារខ្លះយកទៅឱ្យដើមបណ្តឹងគាត់ផ្គត់មេដៃ ហើយរហូតដល់ពេលគាត់ដាក់ប័ណ្ណធនាគារក្រោយមកបានគាត់ដឹងថាការចេញប្តូរធនាគារគឺឈ្មោះ [] ស៊ីថា ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិដីធ្លីក្នុងពេលនោះហើយដែលមានការបញ្ជាក់ក្នុងការចង់បានដីនោះលក់ ចង់បានដីនោះមកធ្វើជាកម្មសិទ្ធិ និងអង្គហេតុផ្សេងទៀតនៅក្នុងរឿងរដ្ឋប្បវេណី ក្នុងការបញ្ជាក់ការទាមទារនូវកម្មសិទ្ធិនោះ ។ ការបញ្ជាក់នេះគឺក្រោយមកបញ្ជាក់ថាសាក្សីមួយចំនួននៅក្នុងអង្គហេតុរឿងព្រហ្មទណ្ឌនេះថាការធ្វើឯកសារនៅក្នុងការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិពីឈ្មោះ [] ដី មក [] ស៊ីថា សាក្សីមួយចំនួនទាំងអស់គឺបានបដិសេធថាគាត់មិនបានផ្គត់មេដៃអត់បានធ្វើឯកសារអ្វីនោះទេក្នុងការប្រគល់សិទ្ធិកម្មសិទ្ធិទៅឱ្យ [] ស៊ីថា នេះ ។ ដូច្នេះរាល់ការបដិសេធនេះបាននិយាយថាឯកសារដែលមានឈ្មោះ [] ស៊ីថា ជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិដែលគាត់ធ្វើមិនត្រឹមត្រូវទៅតាមនីតិវិធី ប្រកាសសន្តិសាម



មេដៃជាដើមដែលតុលាការថ្នាក់ក្រោមបានបញ្ជាក់ថាឯកសារធ្វើឡើងមិនត្រឹមត្រូវ ។ ដូច្នោះស្នើសុំឱ្យក្រុមប្រឹក្សាពិនិត្យ ពិចារណា និងសម្រេចតាមច្បាប់ ។

-លោក ៀង មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា ឈ្មោះ ភាត ភាតបានទិញដីពីឈ្មោះ ង៉ា មិនបានធ្វើលិខិតស្នាមទេ គ្រាន់តែប្រគល់បង្កាន់ដៃទទួលប្រាក់ និងបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យចំនួន០៤សន្លឹក តូចៗ ពីឈ្មោះ ង៉ា ។ នៅឆ្នាំ២០០៦ ប្រពន្ធរបស់ភាតបានស្លាប់ដែលត្រូវជាម្តាយរបស់ឈ្មោះ ស៊ីថា ស្លាប់អញ្ចឹងភាតបានឱ្យកូនស្រីភាតម្នាក់យកបង្កាន់ដៃ០៤សន្លឹកនិងមក រក្សាទុក ។ នៅឆ្នាំ២០០៨ ភាតមានគម្រោងរៀបអាពាហ៍ពិពាហ៍ប្រពន្ធមួយទៀតភាត ថាឱ្យប្រគល់បង្កាន់ដៃនិងមកដើម្បីភាតយកទៅបញ្ជាំគេយកលុយមកឱ្យការប្រពន្ធ ។ ឈ្មោះ ស៊ីថា ភាតថាមិនបាច់ទេផ្អិតមេដៃឱ្យភាតមកខ្លួននឹងបំពេញបែបបទខ្ចីប្រាក់ពីគេឱ្យពុកឯង អញ្ចឹង ភាត នឹងភាតបានផ្អិតមេដៃមែននៅលើលិខិតនឹងមែនប៉ុន្តែមិនដឹងថាជាលិខិតអ្វីទេ ភាតអះអាងថាជាលិខិតខ្ចីប្រាក់គេ ក្រោយពីផ្អិតមេដៃរួច ស៊ីថា នឹងបានយកប្រាក់មកឱ្យ ភាត មែន ប៉ុន្តែមិនដឹងថាខ្ចីពីអ្នកណា គឺមិនដឹងទេ ក្រោយមកភាតក៏បានសងប្រាក់ទៅ ស៊ីថា គ្រប់ចំនួនវិញ ភាតក៏បានទាមទារបង្កាន់ដៃនោះមកវិញ ប៉ុន្តែ ស៊ីថា នៅរក្សាទុកមិនព្រមឱ្យ ។ នៅឆ្នាំ២០១៧ ភាតមានជម្ងឺភាតប្រកាសលក់ដីនិងដាក់លេខទូរស័ព្ទនៅនិងដីនិងស្រាប់តែខាងមីក្រូហិរញ្ញវត្ថុក្រេឌីតភាតមកសួរហេតុផលថាលេខទូរស័ព្ទនិងឈ្មោះអ្នកណាគេឈ្មោះ ភាត តែដីនិងដីរបស់ ស៊ីថា ភាស នៅពេលនឹងហើយទើបបែកការថាដីនិងដីអង្គហេតុរញ្ជើញយ៉ាងម៉េច ពេលលក់ហើយ ភាត ទើបទៅសួរ ង៉ា ថាតើ ង៉ា បានលក់ដីឱ្យ ស៊ីថា ទេ អត់ទេ អញ្ចឹងពេលទៅសួរនិងភាតនាំមេភូមិទៅផង កើតរឿង ង៉ា ធ្វើលិខិតបញ្ជាក់ថាភាតមិនបានធ្វើលិខិតលក់ដីនិងឱ្យ ស៊ីថា ម្តងណាទេ ហើយក៏មិនដែលផ្អិតមេដៃរមេភូមិបញ្ជាក់អញ្ចឹង ។ បន្ទាប់មកទៀតមានការដោះស្រាយទៅឈ្មោះ ស៊ីថា បានព្រមព្រៀងនៅឆ្នាំ២០១៧ រកឃើញថានឹងប្រគល់លិខិតប្រគល់ដីទៅឱ្យឈ្មោះ ភាត វិញនៅពេលណាដែលសងប្រាក់មីក្រូហិរញ្ញវត្ថុចប់ ពេលនោះហើយដែល ស៊ីថា នឹងមិនបានយកប្រាក់ទៅបង់ឱ្យគេនោះទេ ដោយ ភាត ភាតខ្លាចបាត់បង់ដីរបស់ភាតក៏យកប្រាក់ទៅបង់ជំនួសទៅទើបគេប្រគល់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិដីនិងឱ្យ ដល់តែមើលឯកសារនឹងទៅ ង៉ា ភាតអះអាងថាភាតមិនបានផ្អិតមេដៃនោះទេ ហើយឈ្មោះ សុខា ជាកូនបង្កើតរបស់ ភាត ក៏ថាមិនបានផ្អិតមេដៃធ្វើជាសាក្សីទេ អញ្ចឹងហើយបានជាកើតរឿងឱ្យធ្វើកោសលវិច័យមេដៃ កោសលវិច័យទី១ បានបញ្ជាក់ថាស្នាមមេដៃរបស់ឈ្មោះ សុខា ដែលមាននៅលើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ នោះគឺអត់ដូចទៅនិងស្នាមមេដៃទាំងដប់របស់ ស៊ីថា ទេ ដែលធ្វើឱ្យទៅធ្វើកោសលវិច័យ ។ កោសលវិច័យទី២ ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែមករា ឆ្នាំ២០២១ ដោយសាររឿងព្រហ្មទណ្ឌជំនុំជម្រះហើយឯកោសលវិច័យនេះមិនទាន់បានទៅទាក់ទងនឹងរឿងរដ្ឋប្បវេណីអញ្ចឹងកោសលវិច័យទី២ បានបញ្ជាក់ហើយថាស្នាមមេដៃនៅលើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិរបស់ឈ្មោះ ង៉ា ជាអ្នកលក់នោះគឺអត់ដូចនៅស្នាមមេដៃរបស់ឈ្មោះ ង៉ា ដែលបានផ្អិតពេលដែលភាតធ្វើអត្តសញ្ញាណប័ណ្ណ ។ សាក្សីឈ្មោះ ហាក់ ជាមេភូមិភាតថាលិខិតនេះភាតមិនបានយកទៅឱ្យអ្នកណាផ្អិតមេដៃទេគឺឈ្មោះ ស៊ីថា យកមកឱ្យភាតចុះហត្ថលេខាតែប៉ុណ្ណោះ ។ ក្នុងសវនាការពេលនេះឈ្មោះ ស៊ីថា បានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់ហើយថា ឈ្មោះ សុខា ជាសាក្សីនោះបានផ្អិតមេដៃលើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិដីនិងចំពោះមុខភាត ហេតុអ្វីបានកោសលវិច័យបញ្ជាក់ថាស្នាមមេដៃកន្លែងសាក្សីឈ្មោះ សុខា មិនមែនជាស្នាមមេដៃរបស់ឈ្មោះ សុខា ទេ ។ អង្គហេតុ សាក្សី ភស្តុតាង លិខិតកោសលវិច័យទាំងពីរច្បាប់ដែលបាន



អះអាងនេះបញ្ជាក់ថាជនជាប់ចោទពិតជាបានប្រព្រឹត្តលិខិតក្លែងដូចការចោទប្រកាន់ និងស្នើសុំឱ្យក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះសម្រេចតម្កល់សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌទុកជាបានការដដែល ។

-លោក **■** គីមសាន មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថា៖ ចំណុចទី១ សុំបញ្ជាក់ពីលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិរបស់ **■** ដា មកឱ្យ **■** ស៊ីថា ធ្វើឡើងនៅឆ្នាំ២០០៨ ថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ ដែលមានឈ្មោះ **■** ដា ផ្ទេរសិទ្ធិមកឱ្យ **■** ស៊ីថា និងមានទាំងអាជ្ញាធរដឹងលី ចំពោះលោកមេធាវីដែលបានលើកឡើងថា **■** ស៊ីថា ធ្វើកោសលវិច័យស្នាមមេដៃទៅមិនពិតប្រាកដនេះគឺជាការលើកឡើងភស្តុតាងមកបញ្ជាក់ហើយទទួលស្គាល់ ប៉ុន្តែហេតុអ្វីបានជាអាជ្ញាធរគាត់ព្រមចុះហត្ថលេខានៅលើលិខិតនេះ ។ ចំណុចទី២ ទាក់ទងទៅនឹងលិខិតបញ្ជាក់អះអាងរបស់ **■** ដា ថាគាត់មិនបានលក់ដីមកឱ្យ **■** ស៊ីថា ទេ តើលិខិតនេះមានទំនាក់ទំនងចំណុចណាដែលលោកលើកឡើងថាជាការពិត បើសិនជាលោកលើកឡើងថាអាជ្ញាធរដឹងលីចុះហេតុអ្វីបានជាលិខិតអាជ្ញាធរដឹងលីហើយលោកបដិសេធ ទាំងអស់នេះគឺមានលើកឡើងបញ្ជាក់ព្រមទាំងមានលិខិតបញ្ជាក់មួយចំនួនព្រមទាំងមានបង្កាន់ដៃដែលកូនក្តីខ្លួនកំពុងកាន់ សូមបញ្ជាក់ផងដែរចម្លើយរបស់ **■** គាត ដែលឆ្លើយនៅដំណាក់កាលសាលាដំបូងនៅឆ្នាំ២០០៦ ប្រពន្ធខ្លួនបានស្លាប់ហើយក៏បានយកបង្កាន់ដៃបង់ប្រាក់លើដីដែលបានទិញនោះរក្សាទុកនៅ **■** ស៊ីថា នេះទៅយកបង្កាន់ដៃទាំងអស់នេះទាំងប្លង់ទៅដាក់ធនាគារដើម្បីយកប្រាក់មកឱ្យគាត់ដែលដូចលើកឡើងរបស់លោកមេធាវី ។ ចំណុចទី៣ កូនក្តីខ្លួនបានបញ្ជាក់ហើយថា ការទិញរបស់គាត់នឹងគឺទិញក្នុងឆ្នាំ១៩៩៧ ហើយធ្វើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិនេះនៅក្នុងឆ្នាំ២០០៨ ទេ ដែលមាន **■** ដា ដែលជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិគាត់មានស្មារតីគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការផ្ទេរសិទ្ធិ ប៉ុន្តែមកដល់ឆ្នាំ២០១៧ លោក **■** គាត គាត់ថាការធ្វើលិខិតនេះគឺក្លែងក្លាយអញ្ជឹងហេតុអ្វីក្នុងពេលគាត់ដឹងថាគាត់ផ្តិតមេដៃនេះគាត់ប្តឹងទៅម៉េចក៏ទុកដល់ឆ្នាំ២០១៧ បានប្តឹង ។ ដោយសារគាត់ដឹងនឹងគឺគាត់ផ្តិតមេដៃនៅពេលដែលគាត់ប្រគល់សិទ្ធិទៅឱ្យ **■** ស៊ីថា យកប្លង់នេះទៅដាក់ធនាគារ ។ ស្នើសុំឱ្យក្រុមប្រឹក្សាសម្រេចឱ្យកូនក្តីខ្លួនរួចផុតពីបទចោទព្រោះលិខិតដែលគាត់កាន់កាប់បច្ចុប្បន្ននេះគឺជាលិខិតត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ ដែលទទួលស្គាល់ពីអាជ្ញាធរ ។

-លោកស្រី **■** រដ្ឋា មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទបានសន្និដ្ឋានថា៖ ចំណុចទី១ យោងទៅលើលិខិតផ្ទេរដីចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ ទាក់ទងទៅនឹងកោសលវិច័យដែលលោកមេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីលើកឡើងមិនអាចយកជាការបានទេ ពីព្រោះជាលទ្ធផលនីតិវិធីកោសលវិច័យត្រូវយកសាមីខ្លួនមកផ្តិតមេដៃទាំង១០ ហើយការធ្វើឡើងគឺក្រសួងមហាផ្ទៃជាអ្នករៀបចំមិនអាចយកគំនូសស្នាមមេដៃបែបនឹងយកទៅផ្ទៀងផ្ទាត់ជាមួយអត្តសញ្ញាណប័ណ្ណនៅស្រុកបានទេ លុះត្រាយកសាមីខ្លួនទៅទើបអាចបញ្ជាក់បានច្បាស់ ។ មួយទៀតបើសិនជាឈ្មោះ **■** គាត គាត់ពិតជាបានទិញដីពី **■** ដា ពិតប្រាកដ ហេតុអ្វីមិនមានលិខិតទិញលក់ ។ ម្យ៉ាងទៀតមើលទៅអង្គហេតុកូនក្តីខ្លួន **■** ស៊ីថា គាត់ជាជនរងគ្រោះសុទ្ធសាធ ដោយសារមានអង្គហេតុថាមានការទិញដីពី **■** ដា ហើយគាត់មានសិទ្ធិផ្ទេរសិទ្ធិពី **■** ដា ត្រឹមត្រូវហើយមានអាជ្ញាធរដឹងលីទៀត រហូតដល់គាត់ទៅខ្ជិលុយនៅគ្រឹះស្ថានមីក្រូហិរញ្ញវត្ថុបានប្រាក់និងមក ។ បន្ទាប់មកទៀតឪពុកចុងរបស់គាត់ឈ្មោះ **■** គាត គាត់ដឹងថាដីនឹងត្រូវបានកូនគាត់យកទៅបញ្ចាំធនាគារគាត់ទៅដកប្លង់គាត់ទៅដកប្លង់មកវិញ ហើយបច្ចុប្បន្ននេះថ្វីត្បិតតែកូនក្តីខ្លួនគាត់ថាគាត់មានលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិថាជាកម្មសិទ្ធិដីនឹងពិតប្រាកដមែន ប៉ុន្តែដីនឹងត្រូវបានឪពុកចុងគាត់ផ្ទេរសិទ្ធិឱ្យគេនៅឆ្នាំ២០១៩ បាត់ទៅហើយ ។ អញ្ជឹងខ្លួនថាគ្មានអង្គហេតុណាមួយដែលបញ្ជាក់ថា កូនក្តីខ្លួនក្លែងបន្លំឯកសារសាធារណៈហេតុអ្វីមានអាជ្ញាធរចុះហត្ថលេខាមិនមែនគាត់ជាអ្នកដើរផ្តិតមេដៃសាក្សីទេ គឺត្រូវធ្វើឡើងនៅចំពោះមុខអាជ្ញាធរមានសមត្ថកិច្ច



- ក្រោយពីបានស្តាប់អំណានរបាយការណ៍
- ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី
- ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យជនជាប់ចោទ
- ក្រោយពីបានពិនិត្យភស្តុតាងនានាក្នុងសំណុំរឿង
- ក្រោយពីបានពិនិត្យ និងពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបង
យល់ឃើញថា

១-ពាក្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ចុះថ្ងៃទី២២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីថា បានប្តឹងឧទ្ធរណ៍នឹងសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៦៦៨ "ដ" ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០ របស់សាលាដំបូងខេត្តបាត់ដំបង ត្រង់ចំណុចទាំងមូលនៃសេចក្តីសម្រេច ធ្វើឡើងតាមកំណត់ច្បាប់ សាលាឧទ្ធរណ៍បាត់ដំបងអាចទទួលជំនុំជម្រះបាន យោងតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៣៨២ថ្មី នៃច្បាប់ស្តីពីវិសោធនកម្មមាត្រា ២៤៧ មាត្រា ៣៦៨ មាត្រា ៣៧២ និងមាត្រា ៣៨២ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ និងមាត្រា ៣៧៦ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ។

២-ឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីថា បានឆ្លើយថា មូលហេតុដែលខ្លួនប្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះ ដោយសារខ្លួនមិនបានប្រព្រឹត្តដូចការចោទប្រកាន់ឡើយ ហើយការសម្រេចផ្តន្ទាទោសខ្លួននេះ មានភាពអយុត្តិធម៌ណាស់ ។ ដីទំនាស់នេះជាដីរបស់ខ្លួនប្រាកដមែន ដោយដីនេះខ្លួនបានទិញពីឈ្មោះ [REDACTED] ដី នៅឆ្នាំ១៩៩៧ ដោយឈ្មោះនេះ បានប្រគល់បង្កាន់ដៃបង់ប្រាក់ និងបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យកាន់កាប់ដីឱ្យខ្លួនចំនួន ៤សន្លឹក ។ ខ្លួនមិនមែនជាអ្នករៀបចំលិខិតទិញលក់ ឬឯកសារផ្ទេរសិទ្ធិអ្វីទេ គឺមេភូមិជាអ្នកសរសេរបំពេញឱ្យ ។ ចំពោះលិខិតមួយដែលបានអះអាងថា ខ្លួននឹងប្រគល់ដីទំនាស់ទៅឪពុកវិញនោះ នៅពេលដែលខ្លួនបង់ប្រាក់ឱ្យធនាគាររួចរាល់ ហើយមូលហេតុដែលខ្លួនសុខចិត្តប្រគល់ឱ្យទៅឪពុកនោះ ដោយសារខ្លួនមានចិត្តអាណិតគាត់ ។ សព្វថ្ងៃដីនេះឈ្មោះ: ប៉ុក គាត បានលួចលក់ដីទំនាស់នេះបាត់ហើយ ។

៣-គ្រប់ដំណាក់កាលនៃនីតិវិធីឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីថា បានឆ្លើយអះអាងថា ដីទំនាស់នេះជាកម្មសិទ្ធិរបស់ខ្លួនដែលបានទិញពីឈ្មោះ: [REDACTED] ដី ក្នុងឆ្នាំ១៩៩៧ ចំណែកឯឈ្មោះ [REDACTED] គាត បានឆ្លើយអះអាងថា ជាកម្មសិទ្ធិរបស់ខ្លួនដែលបានទិញពីឈ្មោះ: [REDACTED] ដី នៅឆ្នាំ១៩៩៧ ដែរ ។ ប៉ុន្តែតាមការពិនិត្យភស្តុតាងឈ្មោះ: [REDACTED] គាត មិនមានឯកសារណាបញ្ជាក់ថាជាម្ចាស់កម្មសិទ្ធិដីឡើយ ។ រីឯឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីថា មានបង្កាន់ដៃទទួលប្រាក់ចំនួន ៣សន្លឹក និងបង្កាន់ដៃទទួលពាក្យចំនួន ០១សន្លឹក ដែលមានឈ្មោះ: [REDACTED] ដី ជាម្ចាស់ដីដើម និងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិដីពីឈ្មោះ: [REDACTED] ដី មកឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីថា ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ ដែលមានការដឹងព្រឹអាជ្ញាធរភូមិ ឃុំ ។ ចំពោះបង្កាន់ដៃទាំង៤សន្លឹកនេះឈ្មោះ: [REDACTED] គាត បានអះអាងថាខ្លួនបានផ្ទេរនៅឈ្មោះ: [REDACTED] ស៊ីថា ទុកដាក់ ហើយឈ្មោះនេះមិនព្រមប្រគល់ឱ្យខ្លួនវិញទេ តែការអះអាងនេះមិនមានភស្តុតាងមកបញ្ជាក់ឡើយ ។

៤-ពិនិត្យភស្តុតាងមានក្នុងសំណុំរឿង គឺគ្មានភស្តុតាងណាមួយបញ្ជាក់ថា ជនជាប់ចោទបានប្រើប្រាស់លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិ ដោយបានដឹងថាលិខិតនេះ ធ្វើឡើងមិនត្រឹមត្រូវដូចជាមានការបន្តស្នាមមេដៃរបស់អ្នកនោះទេ



ព្រោះថាតាមចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទថា ខ្លួនបានទទួលបង្កាន់ដៃបង់ប្រាក់ចំនួន ០៣សន្លឹក និងបង្កាន់ដៃទទួល ៣ក្បូចំនួន ១សន្លឹក ធ្វើនៅថ្ងៃទី ១៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ១៩៨៩ ដែលមានឈ្មោះ ៀង ជាម្ចាស់ដីបានប្រគល់មកឱ្យខ្លួន ក្រោយពេលទិញដីនោះនៅឆ្នាំ ១៩៩៧ ។ ចំពោះលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិដីធ្វើនៅឆ្នាំ២០០៨ ហើយបានប្រើប្រាស់រហូត មក ។ ដូច្នោះតាមចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទ និងឯកសារភស្តុតាង គឺបញ្ជាក់បានថា ជនជាប់ចោទពុំបានក្លែងបន្លំ ឯកសារសាធារណៈ ដែលមានហត្ថលេខាទទួលស្គាល់ដោយអាជ្ញាធររដ្ឋបាល និងឃុំ មានស្នាមមេដៃភាគីអ្នកលក់ ឈ្មោះ ៀង និងអ្នកទិញឈ្មោះ ៀង ស៊ីថា និងមានចុះលេខ និងបោះត្រាត្រឹមត្រូវនោះទេ ។

៥-តាមការឆ្លើយបំភ្លឺរបស់មេភូមិឈ្មោះ ៀង ហាក់ ដែលបានបញ្ជាក់ថា លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិនេះ ខ្លួនជាអ្នក រៀបចំហើយឈ្មោះ ៀង ស៊ីថា បានយកឱ្យម្ចាស់ដី និងសាក្សីផ្អិតមេដៃ មុនពេលយកមកឱ្យខ្លួនបញ្ជាក់ ។ ការ ឆ្លើយបំភ្លឺនេះមិនអាចឱ្យតុលាការជឿបានឡើយ ព្រោះក្នុងនាមជាអាជ្ញាធរដែនដីដែលច្បាប់ប្រគល់សិទ្ធិឱ្យ មិន ចេះតែចុះហត្ថលេខាហើយបដិសេធជាក្រោយនោះទេ ហើយក្នុងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិដីនេះការបញ្ជាក់របស់មេភូមិបេង ឈ្មោះ ៀង ហាក់ ដាក់ថាឈ្មោះ ៀង បានព្រមព្រៀងផ្ទេរសិទ្ធិដីជូន ឈ្មោះ ៀង ស៊ីថា ពិតប្រាកដមែន និង មេឃុំអន្លង់វិលឈ្មោះ ៀង ហុយ បានបញ្ជាក់ថាហត្ថលេខានេះជារបស់ឈ្មោះ ៀង ហាក់ ប្រាកដមែន ។ ដូច្នោះ ច្បាស់ណាស់ការបញ្ជាក់លើលិខិតលក់ទិញ ត្រូវមានភាគី និងសាក្សីផ្អិតមេដៃចំពោះមុខខ្លួនជាមុន ទើបខ្លួនចុះ ហត្ថលេខាបញ្ជាក់តាមក្រោយ ។

៦-សាក្សីបំភ្លឺឈ្មោះ សុខា ដែលបានឆ្លើយថាខ្លួនមិនបានផ្អិតមេដៃលើលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិដីចុះថ្ងៃទី២៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៨ ទេ ការឆ្លើយនេះមិនមានមូលដ្ឋានឱ្យតុលាការជឿបានឡើយ ព្រោះលិខិតនេះធ្វើឡើងកាំងពីឆ្នាំ ២០០៨ រហូតដល់ពេលចូលឆ្លើយនេះគឺមានរយៈពេលជិត ១២ឆ្នាំហើយ ដូច្នោះសាក្សីនេះអាចភ្លេច ឬភាន់ច្រលំ បាន ។ ម្យ៉ាងគ្មានលិខិតពេទ្យណាដែលបញ្ជាក់ថា សាក្សីនេះមានស្មារតីល្អ និងមិនមានជម្ងឺភ្លេចភ្នាំងឡើយ ។

៧-លិខិតធានាអះអាងរបស់ម្ចាស់ដីឈ្មោះ ៀង (ជាឯកសារថតចម្លង) ការបញ្ជាក់នេះមិនមាន អានុភាពគតិយុត្តិ យកជាមូលដ្ឋានឱ្យតុលាការជឿឡើយ ព្រោះថាលិខិតនេះធ្វើឡើងមិនបានចុះកាលបរិច្ឆេទថ្ងៃខែ ឆ្នាំទេ ហើយការបញ្ជាក់របស់មេភូមិ និងមេឃុំ ធ្វើនៅកាលបរិច្ឆេទខុសគ្នា នៅមេភូមិចុះថ្ងៃទី០៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧ មេឃុំចុះថ្ងៃទី១៦ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១៧ ដោយឈ្មោះ ៀង បានទទួលមោរណៈភាពនៅថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០១៧ គឺធ្វើមុនពេលស្លាប់តែ១ខែជាងបន្តិចប៉ុណ្ណោះ ។ ត្រង់ចំណុចនេះបញ្ជាក់ថាសាក្សីនេះមានស្មារតី មិនគ្រប់គ្រាន់ ក្នុងការឆ្លើយបញ្ជាក់ឡើយ ព្រោះកំពុងមានជម្ងឺធ្ងន់ធ្ងរ ឬ ជាការឆ្លើយអះអាងពិតប្រាកដដែរឬទេ ។ ដូច្នោះការធានាអះអាងនេះមិនមានតម្លៃជាភស្តុតាង ដែលអាចឱ្យសភាព្រហ្មទណ្ឌលើកយកមកពិចារណាបាន ទេ ។

៨-ចំពោះលទ្ធផលនៃកោសលវិថ័យលេខ ០៦៥/២០២០.របក ចុះថ្ងៃទី២ ខែតុលា ឆ្នាំ២០២០ របស់ នាយកដ្ឋាននគរបាលបច្ចេកទេស និងវិទ្យាសាស្ត្រ ត្រង់សេចក្តីសន្និដ្ឋានចំណុច ៣.៣ ដែលបានបញ្ជាក់ថា ស្នាម មេដៃសរសេរឈ្មោះ សុខា និងក្នុងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិដី ចុះថ្ងៃទី២៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៨ (ឯកសារទី១) ប្រៀប ធៀបជាមួយស្នាមមេដៃរបស់ឈ្មោះ សុខា ដែលបានផ្អិតលើឯកសារកំណត់ហេតុស្តីពីការផ្តល់ស្នាមមេដៃ ចុះថ្ងៃទី០៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ ២០២០ របស់ចៅក្រម គឺមិនដូចគ្នា ។ នេះគ្រាន់តែបញ្ជាក់ថាស្នាមមេដៃសាក្សីមិនដូច



គ្នាប៉ុណ្ណោះ មិនបានបញ្ជាក់ថាលិខិតនេះទាំងស្រុងក្លែងក្លាយទេ ។ ដូច្នេះនេះជាទម្រង់លិខិតពិតប្រាកដ ដែល
មានភាគីអ្នកទិញ និងអ្នកលក់បានផ្ដិតមេដៃ និងអាជ្ញាធរមូលដ្ឋានចុះហត្ថលេខាដឹងព្រ ហើយគ្មានអាជ្ញាធរមាន
សមត្ថកិច្ចណាមួយ បានបោះត្រាទុកជាមោឃៈភាពលើលិខិតនេះទេ មានន័យថាលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិចុះថ្ងៃទី២៣ ខែ
កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០០៨ នៅមានសុពលភាពគតិយុត្តិធម៌ឡើយ ។

៩-តំណាងមហាអយ្យការបានសន្និដ្ឋាន សូមតម្កល់សាលក្រមរបស់សាលាដំបូងទុកជាបានការដដែល ។
សេចក្ដីសន្និដ្ឋាននេះ គ្មានទឡើករណីសមស្របដែលអាចឲ្យសភាព្រហ្មទណ្ឌ លើកយកមកពិចារណា និងសម្រេច
បានឡើយ ។

១០-មេធាវីការពារសិទ្ធិឲ្យដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីបានសន្និដ្ឋានថា ស្នើសុំតម្កល់សាលក្រមទុកជាបានការ
ដដែល ។ សេចក្ដីសន្និដ្ឋាននេះគ្មានសំអាងហេតុ និងសំអាងច្បាប់សមស្របអាចឲ្យសភាព្រហ្មទណ្ឌ ទទួលយក
មកពិចារណា និងសម្រេចបានទេ ។

១១-មេធាវីការពារសិទ្ធិឲ្យជនជាប់ចោទបានសន្និដ្ឋានថា កូនក្ដីខ្លួនមិនបានប្រព្រឹត្តដូចការចោទប្រកាន់
ឡើយ ស្នើសុំឲ្យកូនក្ដីខ្លួនរួចផុតពីបទចោទប្រកាន់ ។ សេចក្ដីសន្និដ្ឋានរបស់មេធាវីការពារសិទ្ធិទាំងពីររូប មានអំ
ណះអំណាច និងភស្តុតាងមកបញ្ជាក់គ្រប់គ្រាន់ អាចឲ្យសភាព្រហ្មទណ្ឌមានមូលដ្ឋានលើកយកមកពិចារណា និង
សម្រេចបាន ។

១២-ផ្អែកតាមចម្លើយរបស់ជនជាប់ចោទ សាក្សី និងភស្តុតាងជាឯកសារ ដែលមានក្នុងសំណុំរឿង គឺ
បញ្ជាក់បានថា ជនជាប់ចោទគ្មានចេតនាទុច្ចរិតក្នុងការក្លែងបន្លំឯកសារសាធារណៈឡើយ ។ ការប្តឹងចោទប្រកាន់
របស់ដើមបណ្ដឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងរឿងព្រហ្មទណ្ឌនេះ និងការចោទប្រកាន់បញ្ជូនមកជំនុំជម្រះ គ្មានធាតុផ្សំបទ
ល្មើសគ្រប់គ្រាន់ក្នុងការកំណត់ពិរុទ្ធភាពលើជនជាប់ចោទបានទេ ហើយម្យ៉ាងសំណុំរឿងទាមទារតាមផ្អែក
រដ្ឋប្បវេណីមិនទាន់ស្ថាពរ កំពុងតែដំណើរការនៅសាលាឧទ្ធរណ៍នៅឡើយ និងមិនទាន់បញ្ជាក់ថាភាគីណាមួយ
មានសិទ្ធិលើដីវិវាទទេ ។ ដោយយោងតាមមាត្រា ៣៥១ កថាខណ្ឌ១ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ និងមាត្រា ៣៨ នៃ
រដ្ឋធម្មនុញ្ញកម្ពុជា បានចែងថា វិមតិសង្ស័យត្រូវបានជាប្រយោជន៍ដល់ជនជាប់ចោទជានិច្ច ។ ដូច្នេះគប្បីសភា
ព្រហ្មទណ្ឌពិចារណាឲ្យជនជាប់ចោទរួចផុតពីបទចោទប្រកាន់ ។

១៣-គ្មានភស្តុតាង និងពិរុទ្ធភាពគ្រប់គ្រាន់ដាក់បន្ទុកលើជនជាប់ចោទឈ្មោះ ■■■ ស៊ីថា ភេទប្រុស
អាយុ ៤៧ឆ្នាំ ពីបទ ៖ ក្លែងបន្លំឯកសារសាធារណៈ ប្រព្រឹត្តនៅភូមិបេង ឃុំអន្លងវិល ស្រុកសង្កែ ខេត្តបាត់ដំបង
កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ បទល្មើសដែលមានចែងឲ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៦២៩ នៃក្រមព្រហ្ម
ទណ្ឌ ។

១៤-សាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៦៦៨ “ដ” ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០ របស់សាលាដំបូងខេត្ត
បាត់ដំបង ដែលសម្រេចសេចក្ដីមកនេះ ពុំមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមអង្គហេតុ និងគតិច្បាប់ឡើយ គប្បីបដិសេធ
ចោលជាអសារបង់ ។

ហេតុដូច្នេះ
វិនិច្ឆ័យសេចក្ដី

១-ទទួលពាក្យបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ចុះថ្ងៃទី២២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២០ របស់ជនជាប់ចោទឈ្មោះ ភាត ស៊ីថា ទុកជា
ត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។



២-បដិសេធសាលក្រមព្រហ្មទណ្ឌលេខ ១៦៦៨ "ដ" ចុះថ្ងៃទី២៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២០ របស់សាលាដំបូង
ខេត្តបាត់ដំបង ចោលជាអសារបង ។

៣-ឱ្យជនជាប់ចោទឈ្មោះ [REDACTED] ស្នើថា រោទប្រុស អាយុ ៤៩ឆ្នាំ (មានសារវត្តជាតិដូចខាងលើ) រួចខ្លួនពី
ការចោទប្រកាន់ពីបទ ៖ ក្លែងបន្លំឯកសារសាធារណៈ ប្រព្រឹត្តនៅភូមិបេង ឃុំអន្លង់វិល ស្រុកសង្កែ ខេត្តបាត់ដំបង
កាលពីថ្ងៃទី២៣ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ បទល្មើសព្រហ្មទណ្ឌដែលមានចែងឱ្យផ្ដន្ទាទោសតាមបញ្ញត្តិមាត្រា ៦២៩ នៃ
ក្រមព្រហ្មទណ្ឌ ។

៤-សាលដីកានេះជំនុំជម្រះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី០៥ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០២១ និងប្រកាសជា សាធារណៈ
នៅថ្ងៃទី០១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២១ ចំពោះមុខជនជាប់ចោទ និងមេធាវីការពារសិទ្ធិឱ្យដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី ដោយ
កំបាំងមុខដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ ។

រក្សាសិទ្ធិប្តឹងសាទុក្ខតាមកំណត់ច្បាប់ ។

ក្រឡាបញ្ជី

ចៅក្រមប្រឹក្សា

ចៅក្រមប្រឹក្សា

ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

ហត្ថលេខា

ហត្ថលេខា

ហត្ថលេខា

ហត្ថលេខា

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

បានថតចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម

ថ្ងៃពុធ ១២ ខែកញ្ញា ឆ្នាំឆ្លូវ ត្រីស័ក ព.ស.២៥៦៥

សាលាដំបូងខេត្តបាត់ដំបង, ថ្ងៃទី០១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០២១

ក្រឡាបញ្ជី



ក្រឡាបញ្ជី

ប្រធានក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជម្រះ

[REDACTED]



[REDACTED]