

តុលាការកំពូល
សំណុំរឿង រដ្ឋប្បវេណី

លេខ:៤៨១

ចុះថ្ងៃទី២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៥

សាលដីកា

លេខ:២១០

ចុះថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៦

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

តាងនាមប្រជារាស្ត្រខ្មែរ

តុលាការកំពូល

បានបើកសវនាការជំនុំជំរះជាសាធារណៈ នៅថ្ងៃទី១៨
ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៦ ដោយមានសមាសភាពដូចតទៅ:

- ១-ឯកឧត្តម **ឌីត មុន្នី** ជាប្រធាន
- ២-លោក **រៀល មួន** ជាចៅក្រម
- ៣-លោក **ស៊ុន ឌីម** ជាចៅក្រមរបាយការណ៍
- ៤-លោក **ប៉ែន សារ៉េន** ជាចៅក្រម
- ៥-លោក **ម៉ុង មុន្នីចរិយា** ជាចៅក្រម

ក្រឡាបញ្ជី

-លោក **ម៉ៅ សុវណ្ណ**

តំណាងមហាអយ្យការ

-ឯកឧត្តម **ជួន ស៊ុនឡេង** ជាអគ្គព្រះរាជអាជ្ញារង

ដើម្បីជំនុំជំរះលើបណ្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ១០៨(យ) ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ នៃសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៤១៤ ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៤ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ រវាង :

ដើមចោទឈ្មោះ កុំ បានយុន (ជាចុងបណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទស្រី អាយុ ៥៥ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរគ្រូ បង្រៀន ទីលំនៅផ្ទះលេខ១៨ សង្កាត់ស្រះចក ខណ្ឌដូនពេញ ក្រុងភ្នំពេញ ។

ចុងចម្លើយឈ្មោះគួច គឹមជូ (ជាម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ) ភេទស្រី អាយុ ៣៨ឆ្នាំ ជាតិខ្មែរ មុខរបរ លក់ដូរ ទីលំនៅផ្ទះលេខ ២៥ ផ្លូវ ៣៦៧ សង្កាត់ច្បារអំពៅ ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ។

- ចុងចម្លើយឈ្មោះសៀង ស៊ីវខេង និង ឈ្មោះចៅ ហ្វឹក.

កម្មវត្ថុបណ្តឹង:ប្តឹងមោឃភាពកិច្ចសន្យាលក់-ទិញ

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៤២៨ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឈ្មោះគួច គឹមជូ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ ១០៨(យ) ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ សាលាឧទ្ធរណ៍ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៤៨១ ចុះថ្ងៃទី ២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៥ របស់តុលាការ
កំពូល ។

តាមពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី ១៧-០១-២០០២ របស់ដើមចោទឈ្មោះ កុំ បានឃុំបានប្តឹងសុំ
មោឃភាពកិច្ចសន្យាលក់ទិញផ្ទះ និងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ ចុះថ្ងៃទី ០៤-១០-២០០១ ដោយហេតុថា :
កាលពីថ្ងៃទី ០៤-១០-២០០១ ខ្លួនបានខ្ចីប្រាក់ឈ្មោះចៅ ហ្វឹក ចំនួន ៩.០០០ដុល្លារអាមេរិក ដោយឱ្យ
ការប្រាក់ក្នុង១ខែ ៣៦០ដុល្លារអាមេរិក ។ នៅពេលខ្ចីប្រាក់នេះ ឈ្មោះចៅ ហ្វឹក បានប្រើល្បិចលួងលោម
ឱ្យខ្លួនធ្វើកិច្ចសន្យាលក់ផ្ទះ និង លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ផ្ទះ ដើម្បីប្រាក់បំណុលរបស់គាត់ នៅខែ ១២
និងខែ ០១ ឆ្នាំ២០០២ នេះខ្លួនពុំបានបង់ការប្រាក់ឱ្យគាត់តាមកាលកំណត់ ស្រាប់តែឈ្មោះ ចៅ ហ្វឹក
នេះបានយកកំលាំងទាយាសមកបណ្តេញខ្លួន ឱ្យរុះរើឥវ៉ាន់ចុះចេញពីផ្ទះរបស់ខ្លួន ។ ខ្លួនសុំរំលាយកិច្ច
សន្យាលក់ទិញ និង លិខិតផ្ទេរសិទ្ធិ និង សុំឱ្យឈ្មោះចៅហ្វឹក ដឹកកំលាំងដែលមកដេកនៅផ្ទះរបស់ខ្លួន
ចេញ ។

បានឃើញដីកាសម្រេចតាមពាក្យសុំលេខ ០២(ខ) ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៣ របស់
តុលាការក្រុងភ្នំពេញដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី ២៤-១២-២០០២ របស់ឈ្មោះកុំ បានឃុំន ភេទស្រី អាយុ៥៣ឆ្នាំ
មានទីលំនៅក្រុមទី៩ ភូមិជ្រោយបាសាក់ សង្កាត់ព្រែកប្រាសាក់ ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ ប្តឹងសុំហាម
ឃាត់ឈ្មោះចៅហ្វឹក មិនឱ្យលក់ដូរ ជួល បញ្ជាំ ផ្ទេរសិទ្ធិ ឬធ្វើអំណោយទាន ដល់អ្នកដទៃជាបណ្តោះ
អាសន្ននូវផ្ទះលេខ ៥៨ ក្រុមទី៩ ផ្លូវលេខ៣៦៩ ភូមិជ្រោយបាសាក់ សង្កាត់ព្រែកប្រា ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុង
ភ្នំពេញ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-ហាមឃាត់ឈ្មោះចៅ ហ្វឹក ភេទប្រុស មិនឱ្យលក់-ដូរ ជួល បញ្ជាំ ផ្ទេរសិទ្ធិ ឬធ្វើអំណោយទាន
ទៅអ្នកដទៃជាបណ្តោះអាសន្ន នូវផ្ទះលេខ៥៨ ផ្លូវលេខ៣៦៩ ក្រុមទី៩ ភូមិជ្រោយបាសាក់ សង្កាត់ព្រែក
ប្រា ខណ្ឌមានជ័យ ក្រុងភ្នំពេញ រង់ចាំតុលាការសម្រេចដល់រឿងអង្គសេចក្តី ។

៣-បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះកុំ បានឃុំន បង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធប្តឹង ចំនួន១៨០០៛
រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីអាន់ហិបប្រាក់២០០៛ សរុប២០០០៛ ប្រាក់នេះបានកាត់យកពី ប្រាក់ដែលដើមចោទបាន
បង់ទុករួចជាស្រេច ។

៤-ដីកានេះ មានអានុភាពអនុវត្តភ្លាមៗ ទោះបីជាមានបណ្តឹងទាស់ក៏ដោយ ។
៥-បើគុកាគឺណា មិនសុខចិត្តនឹងដីកានេះ មានសិទ្ធិប្តឹងទាស់ក្នុងរយៈពេល១៥ថ្ងៃ គិតពីថ្ងៃដែល
បានទទួលដីកាសម្រេចនេះ ។

បានឃើញសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៥៥(ខ) ចុះថ្ងៃទី ៣១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់តុលាការ
ក្រុងភ្នំពេញ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលពាក្យបណ្តឹងរបស់ដើមចោទឈ្មោះ កុំ បានយ៉ិន ចុះថ្ងៃទី ១៧-០១-២០០២ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ តែលើកចោលដោយទាស់ នឹងគតិច្បាប់ ។

២-ទទួលស្គាល់កិច្ចសន្យាលក់ផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី៤-១០-២០០១ ជាច្បាប់របស់គ្នាគឺ ផ្អែកតាមមាត្រា៣ នៃច្បាប់ស្តីពីកិច្ចសន្យា និងការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា ។

៣-ប្រគល់ផ្ទះនិងដីស្ថិតក្នុងក្រុមទី៩ ភូមិជ្រោយបាសាក់ មណ្ឌល២ សង្កាត់ព្រែកប្រា ខណ្ឌមានជ័យ រាជធានីភ្នំពេញ មានប័ណ្ណស្នាក់នៅលេខ១៩១៦ ក្បាល២.២ ទំព័រ៦៣ ចុះថ្ងៃទី១៨-៦-១៩៩៩ ឱ្យឈ្មោះចៅ ហ្វឹក ឈ្មោះគួច គឹមជូ និងឈ្មោះសៀង ស៊ីខេង គ្រប់គ្រង ជាកម្មសិទ្ធិតាមស្មារតី នៃច្បាប់ស្តីពីកិច្ចសន្យា និងការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា ។

៤-បង្គាប់ឱ្យដើមចោទបង់ប្រាក់ប្រដាប់ក្តី គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន១៨០០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបត្រាក់២០០៛ និងរង្វាន់អ្នកប្រគល់ដីកាកោះចំនួន៥០០០៛ សរុប៧០០០៛ ដែលដើមចោទបានបង់ទុករួចហើយ ។ កាលបើហួសឧទ្ធរណ៍ បង្គាប់ឱ្យដើមចោទបង់ប្រាក់ ១%នៃប្រាក់ចំនួន ៩.០០០ដុល្លារអាមេរិក។ ប្រាក់នេះសំរាប់បង់ចូលថវិការដ្ឋ៨០% និង បានជារង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីទូទាំងប្រទេស ២០% ។

៥-សាលក្រមនេះជំនុំជំរះនិង ប្រកាសជាសាធារណៈចំពោះមុខដើមចោទ និងចុងចម្លើយ សម្រេចបើកផ្លូវប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លេខ ០៦(ខ) ចុះថ្ងៃទី២៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០០៤ របស់ឈ្មោះកុំ បានយ៉ិន ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលក្រមរដ្ឋប្បវេណីលេខ ៥៥(ខ)ចុះថ្ងៃទី៣១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៣ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ត្រង់ចំណុចនៃសាលក្រមទាំងមូល ។

បានឃើញសាលដីការរដ្ឋប្បវេណីលេខ ១០៨(យ) ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលមានខ្លឹមសារនៃសេចក្តីសម្រេចដូចតទៅ :

១-ទទួលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ឈ្មោះ កុំ បានយ៉ិន ចុះថ្ងៃទី ២៩-០១-២០០៩ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ និងគតិច្បាប់ ។

២-បដិសេធសាលក្រមលេខ ៥៥(ខ) ចុះថ្ងៃទី ៣១-១២-២០០៣ របស់តុលាការក្រុងភ្នំពេញ ចោលជាអសារបង់ ។

៣-មោឃៈកិច្ចសន្យាលក់ផ្ទះនិងលិខិតផ្ទេរសិទ្ធិកាន់កាប់ចុះថ្ងៃទី ៤-១០-២០០១ ។

៤-បង្គាប់ឱ្យឈ្មោះគួច គឹមជូ ចៅហ្វឹក សៀង ស៊ីខេង ប្រគល់ផ្ទះ និងដីស្ថិតនៅក្នុងក្រុមទី៩ ភូមិជ្រោយបាសាក់ មណ្ឌល២ ឃុំព្រែកប្រា ខណ្ឌមានជ័យ រាជធានីភ្នំពេញឱ្យទៅឈ្មោះកុំ បានយ៉ិន ។

៥-កាត់យកប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាន់សាលាឧទ្ធរណ៍ចំនួន ១៣.០០០៛ គឺពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹង ២.៥៥០៛ រង្វាន់ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់ ៤៥០៛ ចំណាយលើការប្រគល់ដីកាកោះ ៥.០០០៛ និងលើ អាជ្ញាធរតុលាការ ៥.០០០៛ ។

៦-សាលដីកានេះជំនុំជំរះជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី២១-១១-២០០៥ និងប្រកាសជាសាធារណៈនៅ ថ្ងៃទី ២៧-១០-២០០៥ ចំពោះមុខគូភាគី ។ បើកផ្លូវសាទុក្ខក្នុងកំណត់ច្បាប់ ។

បានឃើញបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៤២៨ ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឈ្មោះគួច គឹមជូ ប្តឹងមិនសុខចិត្តនឹងសាលដីការដោះស្រាយលេខ ១០៨(យ) ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលា ឧទ្ធរណ៍ត្រង់ចំណុចនៃសេចក្តីសម្រេចទាំងមូល ។

បានឃើញសារណាការពារចុះថ្ងៃទី ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៥ របស់ឈ្មោះចៅហ្វីក គួចគឹមជូ និងឈ្មោះ សៀង ស៊ីវខេង ។

បានស្តាប់រយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

បានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការថា : សាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចសេចក្តីមកនេះ ត្រឹមត្រូវហើយ សុំតម្កល់សាលដីកាសាលាឧទ្ធរណ៍ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

សូមក្រុមប្រឹក្សាជំនុំជំរះសម្រេចតាមច្បាប់ ។

បានស្តាប់ចម្លើយរបស់ឈ្មោះគួច គឹមជូ នាពេលសវនាការថា : បានជាខ្លួនប្តឹងសាទុក្ខពីសាលដីកា របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ មកពីសាលាឧទ្ធរណ៍កាត់មិនយុត្តិធម៌ ។ ប្រាក់នេះជាថ្លៃទិញផ្ទះ៣៦០ដុល្លា ជាថ្លៃ ឈ្នួលផ្ទះ គាត់មិនដែលឱ្យថ្លៃឈ្នួលផ្ទះទេ ។ រឿងនេះជារឿងទិញផ្ទះ មិនមែនចងការទេ ។

-ក្រោយពីបានស្តាប់របាយការណ៍របស់ចៅក្រមរបាយការណ៍

-ក្រោយពីបានស្តាប់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់តំណាងមហាអយ្យការ

-ក្រោយពីបានស្តាប់ចម្លើយរបស់ចុងចម្លើយ

-ក្រោយពីបានពិភាក្សាត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ហើយ

តុលាការកំពូល

-យល់ឃើញថា បណ្តឹងសាទុក្ខលេខ៤២៨ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់អ្នកស្រីគួច គឹមជូ ធ្វើឡើងក្នុងកំណត់ច្បាប់ តុលាការកំពូលអាចលើករឿងនេះមកជំនុំជំរះ បានតាមមាត្រា១៤ នៃច្បាប់ ស្តីពីការចាត់តាំង និងសកម្មភាពរបស់សាលាជំរះក្តី ។

- យល់ឃើញថា ថ្វីត្បិតតែគូភាគីបានធ្វើកិច្ចសន្យាលក់-ទិញ និដោរដ្ឋេរសិទ្ធិលើដី និងផ្ទះ ចុះថ្ងៃទី ០៤ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០១ ជាលាយលក្ខណ៍អក្សរ និងមានការបញ្ជាក់ពីអាជ្ញាធរមូលដ្ឋានលើ កិច្ចសន្យា ទាំងនោះក៏ពិតមែន ប៉ុន្តែក៏មានភស្តុតាងជាលិខិតចុះថ្ងៃទី២៦ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០១ ដែលមានខ្លឹមសារថា : សុំសងប្រាក់ដើមចំនួន ៩០០០ដុល្លា និងការប្រាក់ ហើយនៅពេលដាក់ពាក្យ

បណ្តឹងតបចុះថ្ងៃទី៣០ ខែមករា ឆ្នាំ២០០២ ភាគីចុងចម្លើយបានទាមទារប្រាក់ជំពាក់ចំនួន៩.០០០ដុល្លា មិនមែនទាមទារសិទ្ធិគ្រប់គ្រងដី និងផ្ទះនោះទេ ។

- យល់ឃើញថា ក្នុងរឿងនេះ កិច្ចសន្យារបស់គូភាគីមានអត្ថន័យមិនច្បាស់លាស់ឡើយ ព្រោះកិច្ចសន្យាខ្លះមានខ្លឹមសារថា ជាការលក់-ទិញ និងផ្ទេរសិទ្ធិលើដី និងផ្ទះ ហើយក៏មានកិច្ចសន្យាខ្លះមានខ្លឹមសារថា ជាការខ្ចីប្រាក់ ដូចនេះតាមមាត្រា២៣ នៃក្រឹត្យច្បាប់លេខ ៣៨ ស្តីពីកិច្ចសន្យា និងការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា ត្រូវបានបកស្រាយជាប្រយោជន៍ នៃភាគីកូនបំណុល ហើយម្យ៉ាងទៀត កិច្ចសន្យារវាងគូភាគី ធ្វើឡើងក្នុងសភាពដែលភាគីម្ខាងផ្លៀតទាញយកប្រយោជន៍ ពីភាគីម្ខាងទៀត ហើយមានភាពខុសគ្នា មិនសមស្របរវាងតារាងលក់ និងតម្លៃតបដែលដើមចោទ មានសិទ្ធិសុំមោឃភាពតាមមាត្រា១១,១២ នៃក្រឹត្យច្បាប់លេខ ៣៨ ស្តីពីកិច្ចសន្យា និងការទទួល ខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា ។

- យល់ឃើញថា ការដែលសាលាឧទ្ធរណ៍សម្រេចទុកជាមោឃៈកិច្ចសន្យាលក់-ទិញ និងផ្ទេរសិទ្ធិលើដី និងផ្ទះចុះថ្ងៃទី០៤ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០១ ហើយមិនបានសម្រេចឱ្យដើមចោទបង្វិលប្រាក់ ចំនួន ៩.០០០ដុល្លាអាមេរិក ទៅចុងចម្លើយ ដោយសំអាងថា ចុងចម្លើយមិនទាមទារប្រាក់នោះ ជាការខុសឆ្គងនឹងមាត្រា២១ នៃក្រឹត្យច្បាប់លេខ៣៨ ស្តីពីកិច្ចសន្យា និងការទទួលខុសត្រូវក្រៅកិច្ចសន្យា ហើយ ។

- យល់ឃើញថា តុលាការកំពូល បានជូនដំណឹងឱ្យដើមចោទតាមនីតិវិធីរួចហើយ ដើមចោទពុំបានចូលរួមនាសវនាការនេះទេ ដូចនេះតុលាការកំពូលជំនុំជំរះកំបាំងមុខ ប៉ុន្តែចាត់ជាចំពោះមុខ ។

- យល់ឃើញថា សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១០៨(យ)ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ដែលបានសម្រេចមកនេះមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ឯគតិច្បាប់ត្រូវខ្លះខុសខ្លះ គប្បីបង្វិលឱ្យជំនុំជំរះឡើងវិញនូវចំណុចខ្លះចន្លោះ ។

ហេតុដូច្នោះ

វិនិច្ឆ័យសេចក្តីចំពោះមុខចុងចម្លើយ កំបាំងមុខដើមចោទ

ប៉ុន្តែចាត់ទុកជាចំពោះមុខ

១-ទទួលបណ្តឹងសាទុក្ខលេខ ៤២៨ ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់អ្នកស្រីគួច គឺមជ្ឈ ទុកជាត្រឹមត្រូវតាមទម្រង់ច្បាប់ ប៉ុន្តែគតិច្បាប់ត្រូវខ្លះខុសខ្លះ ។

២-តម្កល់សាលដីការដ្ឋប្បវេណីលេខ១០៨(យ) ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៥ របស់សាលាឧទ្ធរណ៍ ទុកជាបានការពេញទាំងមូល ។

៣-បង្វិលសំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខ៤៨១ ចុះថ្ងៃទី២១ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៥ របស់តុលាការកំពូល ទៅសាលាឧទ្ធរណ៍ដើម្បីជំនុំជំរះលើចំណុចប្រាក់ដើម ។

៤-រឹបអូសប្រាក់ប្រជាប់ក្តីដែលអ្នកស្រី គួច គឺមជ្ឈ បានបង់នៅតុលាការកំពូលចំនួន ១៩.០០០\$ គឺ

-ពន្ធចុះបញ្ជីក្តី និងពន្ធហ្នឹងចំនួន ៤.០០០៛ ប៉ុន្តែប្រាក់នេះត្រូវកាត់ចំនួន ៨០០៛ សម្រាប់ជារង្វាន់
ក្រឡាបញ្ជីកាន់ហិបប្រាក់.

-ចំណាយក្នុងកិច្ចប្រគល់ដីកាកោះចំនួន១៥.០០០៛ សរុប១៩.០០០៛ ។

៥-សាលដីកានេះ ប្រកាសនាសវនាការជាសាធារណៈនៅថ្ងៃទី១៨ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០០៦ ។